

77776



ВАСХНИЛ
ВСЕСОЮЗНЫЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ИНФОРМАЦИИ
И ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

В.Н. ДЕМЬЯНЕНКО

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ
СТИМУЛИРОВАНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА В США



631.1
Д-320

МОСКВА

В.Н. Демьяненко. Экономические методы стимулирования сельскохозяйственного производства в США: Обзорная информ. / ВНИИТЭИагропром. М. 1991. с.

В аналитическом обзоре рассматриваются основные условия, необходимые для применения эффективных методов экономического стимулирования сельскохозяйственного производства в США.

В связи с преобладанием несельскохозяйственных сфер в стоимости конечной продукции АПК и экономической мощью ведущих фирм агробизнеса в данных сферах именно эти фирмы занимают определяющее место в экономическом стимулировании сельского хозяйства страны.

Одновременно в условиях усиления межотраслевых связей сельского хозяйства, необходимости более полного учета требований фирм агробизнеса и государственных мер регулирования экономики возрастает и роль управленческой деятельности на фермах по использованию целой системы методов экономического стимулирования производства.

Эти методы отражают общие принципы функционирования рынка с такими рычагами стимулирования хозяйственной деятельности, как прибыль (доход), цена, конкуренция, предполагающих наличие частной собственности в ее различных формах (прежде всего акционерной и индивидуально-семейной), системы рынков продукции и факторов производства (включая землю), развитую сбытовую и информационную инфраструктуру.

Нарушение условий функционирования рынка и экономически присущие государству в эконо

ВСЕСОЮЗНАЯ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК имени В.И. ЛЕНИНА
Всесоюзный научно-исследовательский институт информации и
технико-экономических исследований
агропромышленного комплекса

В.Н. ДЕМЬЯНЕНКО

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В США

Обзорная информация

Москва 1991

1. ВВЕДЕНИЕ

В связи с обострением продовольственной проблемы в СССР в условиях перехода к регулируемым рыночным отношениям большее значение приобретает анализ опыта эффективного функционирования как всей экономики, так и сельского хозяйства развитых стран, где экономический механизм в течение ряда столетий основывается на принципах рыночной экономики.

Особого внимания заслуживает опыт США, где сельское хозяйство на основе наивысшей в мире экономической эффективности не только обеспечивает 250-миллионное население продовольствием, но в отдельные периоды удовлетворяет свыше половины общемирового спроса на него [16].

Эффективность сельского хозяйства США обусловлена прежде всего действенной мотивационной системой, основанной главным образом на экономической заинтересованности в постоянном совершенствовании производства с учетом требований потребителя к качеству, ассортименту и объему производимой продукции.

Республиканская научная
сельскохозяйственная библиотека
№ 347095
САО ВАСХНИЛ

мулы базируются на общих для всей экономики принципах, предполагающих наличие следующих условий: развитой системы рынков продукции, капитала, труда, земельных ресурсов; необходимой для эффективного функционирования этих рынков и их постоянной взаимосвязи инфраструктуры (информационной, кредитно-финансовой, сбытовой, консультационно-управленческой, правовой и др.); системы экономических показателей состояния и эффективности используемых ресурсов, окружающих экономических условий и тенденций их развития (прежде всего данные о ценах, издержках производства, прибыли, проценте на капитал, валютных курсах, налогах); различных форм и методов конкурентной борьбы.

Глубинную основу данных стимулов образует диалектическое взаимодействие двух предпосылок стимулирования экономической деятельности в сельском хозяйстве. Во-первых, это хозяйственная самостоятельность производителей на основе права собственности на ресурсы и полученную продукцию и стремление к максимизации прибыли на используемые собственные и заемные ресурсы. Во-вторых, это постоянная угроза потерять не только часть получаемой прибыли, но и все используемые ресурсы под воздействием постоянной конкуренции на рынке товаров и капитала. Поэтому не субъективная «погоня за прибылью», а объективная, диктуемая общими условиями экономического развития необходимость повышения эффективности используемых ресурсов в соответствии с требованиями рынка (т.е. конечного потребителя) и создает основу экономического стимулирования в рыночной экономике.

В этой связи следует также отметить превалирующее в такой экономике отношение ко всем используемым факторам производства в их агрегированном денежном выражении как к капиталу, или стоимости, которая должна постоянно увеличиваться. Это составляет основу расширенного воспроизводства и условие выживания в конкурентной борьбе, а также условие постоянного повышения эффективности используемых ресурсов. Отношение к факторам производства как элементам капитала — важнейшая социально-психологическая и экономическая предпосылка современного развития производительных сил.

При всей общности методов экономического стимулирования и управленческой деятельности, через которую оно реализуется, сельское хозяйство США характеризуется рядом специфических черт, или аспектов, данного стимулирования, отражающих экономическую и технологическую особенность этой отрасли экономики.

Прежде всего современное сельское хозяйство США

развивается как органическое звено многоотраслевой системы АПК и его важнейшей части — продовольственного комплекса (ПК) страны*. Поэтому стимулирование сельскохозяйственного производства во все большей мере обуславливается деятельностью фирм агробизнеса несельскохозяйственных сфер АПК, определяющих не только конечные потребительские параметры сельскохозяйственной продукции и многие аспекты технологии ее производства, но и существенно влияющие на экономическое стимулирование этого производства. Анализ методов экономического стимулирования сельского хозяйства США предполагает выяснение роли и места сельского хозяйства в АПК (ПК), а также основных методов воздействия на сельское хозяйство фирм агробизнеса.

Сельское хозяйство имеет также ряд организационных и технологических особенностей, отличающих его от большинства отраслей экономики. Это связано главным образом с фермерской организацией индивидуальных, преимущественно семейных хозяйств, в отличие от преобладающей в экономике США акционерной формы предприятий. Кроме того, в сельском хозяйстве особую роль играют природно-биологические факторы, а входящие в их число земельные ресурсы образуют особый рынок, существенно влияющий на специфику экономического стимулирования фермерских хозяйств страны.

Наконец, сохраняющаяся специфика сельского хозяйства и его значение для крупнейшего в стране межотраслевого агропромышленного и продовольственного комплекса обуславливают и особую роль государственного воздействия на развитие сельского хозяйства, в частности на методы стимулирования фермерского производства.

Усиление роли крупных фирм агробизнеса, используемые ими новые методы и принципы управления, направленные на антиципирование последствий рыночного развития и все более целенаправленное воздействие на них, государственное воздействие на сельское хозяйство — все это приводит к существенной модификации современного рынка и экономических методов стимулирования производственной и сбытовой деятельности. Современные системы экономического стимулирования как в сельском хозяйстве, так и в прочих отраслях экономики США базируются на объективных законах рынка, обуславливающих постоянный прогресс производительных сил и обеспечивающих саморегулирующееся и сбалансированное развитие сельского

* В обзоре сельское хозяйство рассматривается главным образом как звено ПК США.

хозяйства и его взаимодействие с другими отраслями экономики. В то же время усиливаются тенденции к модификации и повышению уровня эффективности функционирования рыночного механизма.

Рыночный механизм и в условиях его модификации и повышения эффективности (особенно с постепенным переходом к так называемому «социальному рыночному механизму») связан, как и любое общественное явление, с наличием и развитием ряда противоречий, негативных тенденций и проблем, которые необходимо учитывать как в управленческой деятельности на отдельных предприятиях, так и при формировании государственной аграрной и продовольственной политики и общих мер государственного воздействия на экономику.

2. ВЛИЯНИЕ ФИРМ АГРОБИЗНЕСА НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Современное сельское хозяйство образует звено в сложной межотраслевой и многофункциональной системе ПК США. Основные рыночные сигналы, определяющие развитие сельского хозяйства и принятие фермерами производственных, технологических и сбытовых решений, поступают из несельскохозяйственных сфер данного комплекса. Эти сферы охватывают как производство исходных средств сельскохозяйственного производства, так и завершающие стадии по переработке и сбыту фермерской продукции.

Поэтому отраслевая структура ПК США, а также современные методы рыночного поведения фирм несельскохозяйственных сфер образуют основные предпосылки функционирования и стимулирования сельскохозяйственного производства страны.

2.1. Современная отраслевая структура ПК как предпосылка ведущей роли фирм агробизнеса несельскохозяйственных сфер

Высокий уровень продовольственного потенциала США и его надежность базируются на мощной, многоотраслевой системе ПК страны, охватывающего основную часть сельского хозяйства и непосредственно связанные с ним отрасли экономики, обеспечивающие производство и сбыт продовольствия. Поэтому масштабы ПК многократно превышают собственно аграрную сферу. По расчетам, в 1989 г. в ВВП США доля конечной продовольственной продукции составила 609 млрд долл., или почти 12%, в том числе доля сельского хозяйства — 1,5%. В общей численности занятых в США доля ПК достигла также 12%, в том

числе сельского хозяйства — менее 3% [16, 42, 45].

Наиболее распространенная модель ПК включает три основные сферы: I — производство средств производства для сельского хозяйства; II — сельское хозяйство; III — переработка и сбыт сельскохозяйственного пищевого сырья и продовольствия, включая всю сбытовую инфраструктуру.

Уже с начала нынешнего века в ПК США постепенно увеличивается доля несельскохозяйственных сфер в конечной стоимости продовольствия. Эта тенденция сохраняется и в последнее десятилетие: доля несельскохозяйственных сфер в стоимости конечной продукции повысилась с 86 до 90%, а доля сельского хозяйства (оцениваемая по его чистой продукции или национальному доходу, создаваемому на фермах США) снизилась с 14 до 10% (табл. 1).

1. Структура стоимости конечной продукции ПК США в 1980—1989 гг. [расчет по 16, 33, 35, 42]

Сферы ПК	1980 г.		1989 г. (предв. данные)	
	млрд долл.	%	млрд долл.	%
ПК в целом (конечная продукция) ^{1*}	365,3	100,0	609,0	100,0
I сфера ^{2*}	54,9	15,0	84,0	14,0
II сфера ^{3*}	51,0	14,0	62,0	10,0
Итого I + II сферы ^{4*}	105,9	29,0	146,0	24,0
III сфера ^{5*}	259,4	71,0	463,0	76,0

^{1*} Стоимость потребленного в стране продовольствия и его нетто-экспорта. Нетто-экспорт продовольствия в 1980 г. — 19,6 млрд, в 1989 г. — 14 млрд долл.

^{2*} Текущие фермерские затраты на промышленные средства производства и их амортизация. Для I сферы ПК учитывается 92% всех указанных затрат в АПК страны.

^{3*} 92% создаваемого в сельском хозяйстве национального дохода (в соответствии с долей продовольствия во всей сельскохозяйственной продукции).

^{4*} Конечная продовольственная продукция сельского хозяйства (или валовая продукция за вычетом внутроотраслевого оборота). Соответствует показателю официальной статистики США о доле фермера в продовольственном долларе потребителя.

^{5*} Оценка по разнице между стоимостью конечной продукции ПК и конечной продукции его II сферы. Соответствует показателю официальной статистики США о доле послефермерских затрат в стоимости производимого и потребляемого в стране продовольствия, составившей в 1980 г. — 69%, в 1989 г. — 75%.

При стабилизации удельного веса I сферы в стоимости конечной продукции ПК ее доля в формировании стоимости конечной продукции сельского хозяйства повысилась с 52% почти до 58%. Это означает, что не только технологически, но и в количественном выражении фирмы агробизнеса I сферы ПК США усилили свою роль в формировании производственной системы сельского хозяйства страны.

В последние годы продолжала усиливаться роль III сферы, формирующей основную часть стоимости конечной продовольственной продукции. Стоимость, добавленная III сферой, приходится примерно в равной степени на пищевую промышленность и на сбытовую подсистему ПК (хранение, транспортировка, упаковка, реализация сельскохозяйственного сырья и продовольствия).

Отмеченные структурные сдвиги в стоимости продовольственной продукции в существенной мере базировались на дальнейших изменениях отраслевой структуры занятости и капиталовложений в ПК США.

Общая численность занятых в ПК США за последнее десятилетие стабилизировалась на уровне 14,4—14,5 млн чел. Однако численность занятых в сельском хозяйстве продолжала сокращаться и в настоящее время составляет 2,8 млн чел. (против 3,7 млн в 1980 г.) [4, 5, 16, 45].

В общих капиталовложениях в ПК США доля несельскохозяйственных сфер за указанный период увеличилась с 51 до 76%, в том числе III сферы — с 43 до 71%.

2.2. Роль фирм агробизнеса в развитии и стимулировании сельскохозяйственного производства

Преобладание в производственной системе ПК США несельскохозяйственных сфер обуславливает важнейшее значение фирм агробизнеса в осуществлении функций данных сфер. Характерно постепенное усиление концентрации и централизации хозяйственной деятельности на все более крупных фирмах. Ведущие фирмы агробизнеса — это крупные научно-производственные объединения с числом занятых от 10 тыс. до 100 тыс. и более, реализующие продукцию на сумму от 5 млрд до 20 млрд долл. и более, располагающие многомиллиардными активами и обладающие поэтому огромным научным и финансовым потенциалом. Они входят в число крупнейших национальных корпораций. В 1989 г. примерно 1/5 из 500 крупнейших корпораций обрабатывающей промышленности США входили в основное «ядро» ПК страны. В той или иной мере практически большая часть указанных 500 компаний была связана с производством

продовольствия.

Значительная часть этих компаний представляет собой транснациональные корпорации, обеспечивающие как распространение влияния американского капитала в других странах, так и растущий приток новейших технологий и средств производства из этих стран в продовольственную систему США [25, 34].

В развитии ПК существенную роль, как и прежде, играют средние и мелкие компании, способные к относительно быстрой структурной перестройке и являющиеся в ряде случаев даже инициаторами технологических нововведений. Такие компании преобладают в большинстве отраслей, хотя их удельный вес в конечной продукции, как правило, постепенно сокращается. Так, ожидается, что к началу XXI века всего 50 крупнейших фирм пищевой промышленности будут контролировать свыше 3/4 всей добавленной в отрасли стоимости продовольствия [12].

Развитие крупномасштабного производства обуславливает преобладание в несельскохозяйственных сферах акционерной формы предпринимательства (по американской терминологии — корпораций), составляющей в современных условиях базовый тип хозяйственной единицы в экономике страны.

Акционерная компания — довольно сложное новообразование групповой или коллективной собственности, сочетающей использование крупных частных капиталов, индивидуальной трудовой собственности, личных доходов и сбережений всех слоев населения, вложений различных некоммерческих организаций, а также государства.

Поэтому развитие акционерной компании определяется равнодействующей множества частных, в том числе групповых, интересов (в США насчитывается до 50 млн акционеров), учитывающих относительный уровень эффективности данного предприятия в общей системе национальной и мировой экономики и формирующих главные направления его развития. При этом акционеры могут прямо воздействовать на руководство компаний на ежегодных собраниях, а также косвенно путем покупки или реализации акций, что влияет на их курсовую стоимость и тем самым на принятие решений.

Свободная реализация акций на рынке ценных бумаг и колебания курса акций служат важными элементами объективной, повседневной оценки эффективности развития фирмы и используются для регулирования структуры и масштабов производства в связи с внутри- и межотраслевыми сдвигами во всей экономике, изменениями производственного и потребительского спроса.

Развитие отдельных фирм становится элементом общехозяйственного (макроэкономического) механизма или рынка формирования организационных структур, определяющего межхозяйственный и межотраслевой перелив капитала, оптимизацию его использования в наиболее эффективных компаниях, перестройку масштабов, организационной структуры отдельных фирм, то есть все необходимые структурные и организационные сдвиги.

Преобладание и экономическая мощь корпоративных фирм несельскохозяйственных сфер в системе ПК и особая сложность координации развития сельского хозяйства (как специфической и организационно относительно раздробленной сферы) с другими звеньями комплекса обусловили ведущую роль фирм агробизнеса и в координации межхозяйственных и межотраслевых связей. Заинтересованные в устойчивом развитии сельского хозяйства как расширяющегося рынка средств производства и источника сырья фирмы агробизнеса становятся инициаторами создания современного механизма контроля над технологией и организацией сельскохозяйственного производства. Этот контроль принимает все более жесткий технико-экономический нормативный характер. Это обуславливает переход значительной части стратегических решений, определяющих развитие сельского хозяйства, от фермерских хозяйств к промышленно-торговым фирмам несельскохозяйственных сфер.

Данная тенденция во все большей мере определяется и тем, что ведущие корпоративные фирмы агробизнеса первыми освоили и стали применять современные принципы и методы управления, которое становится все более важным и, может быть, даже решающим фактором экономического развития. Практика внутрифирменного планирования и прогнозирования в условиях современного рынка приводит ко все более полному использованию принципов системного подхода и маркетинга, образующих ядро современной методологии управления и определяющих целенаправленное воздействие на межотраслевые связи в ПК. Это воздействие базируется на том, как управляющей каждой фирмы оценивает всю окружающую ее хозяйственную сферу, а также соотношение совокупных затрат и конечных результатов, взаимные интересы производителей и потребителей во всех звеньях ПК.

Такой подход создает наиболее надежную (что показывает и практика конкурентной борьбы) базу долгосрочного роста совокупной прибыльности ПК в целом как основы увеличения индивидуальных прибылей во всех его звеньях и определяет возрастающую ориентацию всех звеньев

на повышение конечного полезного эффекта.

В результате складываются основные принципы взаимодействия сфер и отраслей в системе ПК США. Заинтересованность промышленных фирм в сельском хозяйстве как рынке сбыта своей продукции обуславливает создание ими таких средств сельскохозяйственного производства, которые обеспечивают рост совокупной эффективности их производства и использования, повышение на этой основе рентабельности ферм как предпосылки устойчивого спроса фермеров на новую технику. Подобная управленческая стратегия превращает фирмы агробизнеса в сферы ПК в центры, определяющие основные направления технического прогресса, обеспечивающие комплексность поставок и нормальную эксплуатацию техники в сельском хозяйстве, гарантирующие не только качество реализуемых средств производства как таковых, но и получение соответствующего полезного эффекта (прироста урожайности от удобрений, семян, прироста живой массы животных от комбикормов и т.п.). Расширяется производство техники, комбикормов, удобрительных смесей по индивидуальным заказам фермеров [20, 21, 28].

Фирмы пищевой промышленности и торговли продовольствием, стремясь минимизировать совокупные затраты на производство, переработку и сбыт пищевых продуктов, стимулируют повышение и дифференциацию качественных показателей сельскохозяйственной продукции, расширение ее ассортимента, продуктовую, технологическую и территориальную специализацию, ликвидацию или сокращение сезонности сельскохозяйственного производства.

При ориентации на конечный полезный эффект задача управления производством все более смыкается с задачей анализа рынков сбыта и управления реализацией. В результате сбытовая система резко усиливает воздействие на развитие других отраслей и сфер ПК. Практика США показывает, что без совершенного механизма реализации продовольствия, единого на всем национальном рынке, невозможно рациональное развитие ПК страны.

Высокий уровень насыщения продовольственного рынка США диктует дальнейшее повышение многочисленных качественных параметров продовольствия в соответствии со спецификой потребностей отдельных групп населения и пересматриваемыми концепциями рационального питания. Поэтому анализ потребительского спроса, проводимый фирмами пищевой промышленности и торговли, играет важнейшую роль в развитии всех звеньев ПК.

В агропромышленном рыночном механизме базисное значение сохраняет ценовой механизм как фактор, ориен-

тирующий хозяйственные единицы в их каждодневной деятельности. Вместе с тем он все более целенаправленно используется фирмами агробизнеса как важнейший инструмент системно-маркетингового подхода к проблемам межатраслевой координации.

Объективные закономерности развития рынка средств производства для сельского хозяйства диктуются потребностями фирм агробизнеса I сферы в расширении фермерского спроса на их продукцию и увеличением потребности в технике сельскохозяйственных производителей в ходе индустриального развития самого сельского хозяйства. Взаимосвязь интересов реализуется в условиях олигополистической структуры на стороне предложения средств производства для фермеров и атомистической структуры фермерского спроса на них, что создает предпосылки для проведения ценовой политики, в большей мере отвечающей интересам фирм агробизнеса.

Одной из целевых функций ценовой стратегии фирм I сферы агробизнеса по отношению к сельскому хозяйству является стимулирование всех методов повышения его эффективности. Этому прежде всего способствует движение ценовых «ножниц» на промышленные средства производства и на фермерскую продукцию, что выражается в падении паритетного соотношения фермерских цен (1910—1914 гг. — 100%) со 101% в 1950 г. до 72% в 1970 г., 65% в 1980 г. и до 57% в конце 80-х годов [16]. Данная тенденция, стимулируя рост эффективности фермерских хозяйств, отражает опережающее ее повышение в сельском хозяйстве по сравнению с производством средств производства, а также повышение качества и эффективности применения новой техники и не подрывает поэтому условия расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве страны*. В современном измерении паритет фермерских цен не адекватен понятию эквивалентности обмена между сельским хозяйством и промышленностью [43].

Конъюнктурное улучшение паритета цен может ослаблять стимулы роста эффективности в сельском хозяйстве и в конечном счете (после кратковременного скачкообразного роста спроса на промышленные средства производства) приводить к плачевным финансовым результатам для фермерских хозяйств и снижению спроса на про-

* Это обусловлено пренебрежением увеличения работоспособности и эффективности использования промышленных средств производства над ростом их цен, что выражается в обычно благоприятной для крупных фермерских хозяйств «цене полезного эффекта техники». Проблема определения и динамики данной «цены» заслуживает особого дополнительного рассмотрения.

дукцию I сферы.

Например, в 1950—1970 гг. среднегодовой темп снижения паритета фермерских цен (-2,0%) сопровождался небывалым в истории сельского хозяйства США приростом производительности труда на 6,3% в год, а совокупной эффективности используемых ресурсов — на 2,1%. Однако в 1970—1980 гг. замедленные темпы снижения, а затем даже рост паритета фермерских цен сопровождался снижением среднегодовых темпов роста производительности труда до 4,0%, а совокупной эффективности ресурсов — до 1,5%.

Ценовой механизм используется и для координации между сельским хозяйством, пищевой промышленностью и торговлей. В частности, становится все более дифференцированной система закупочных и розничных цен на отдельные продукты (насчитывается, например, не менее 10 уровней цен на свежую говядину). Учитываются все более разнообразные требования к сельскохозяйственному сырью в зависимости от специфики его переработки и конечного использования.

Наблюдается усиление гибкости и интенсивности использования ценового механизма, переход практически к непрерывному учету всех ценовых параметров и к соответствующей немедленной реакции на их изменения, чему способствует компьютеризация учета и информации, развитие коммуникационных средств*.

Если кратковременные колебания цен влияют на текущие корректировки в деятельности отдельных хозяйств, то устойчивые сдвиги в уровнях цен действуют в качестве мощного централизованного рычага, изменяющего структуру и технологию многих производств. Так, удорожание цен на энергоносители в 70-е годы обусловило переход к энергосберегающим технологиям во всех звеньях ПК США, заметно снизив удельную энергоемкость продовольствия.

Таким образом, ценовой механизм обеспечивает ускорение научно-технического прогресса, способствует системному развитию всех факторов производства продовольствия, повышает общественную эффективность сельскохозяйственного производства.

* Например, даже на зернопроизводящих фермах при относительно стабильной конъюнктуре реализация продукции происходит зачастую ежемесячно; цены закупаемых для забоя свиней корректируются на многих бойнях до 6 раз в сутки; цены закупок свежих овощей и фруктов могут меняться ежедневно. (Более подробно см. Демьяненко В.И. Проблемы межотраслевых связей в продовольственном комплексе США: Обзорная информ./ВНИИТЭИагропром. М. 1988).

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТИМУЛЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И СОВРЕМЕННЫЕ ПРИНЦИПЫ УПРАВЛЕНИЯ ФЕРМЕРСКИМИ ХОЗЯЙСТВАМИ

Взросшее влияние фирм агробизнеса на развитие сельского хозяйства предполагает не ослабление, а рост роли управленческой деятельности на фермах страны, к чему проявляют интерес и все фирмы агробизнеса. Без квалифицированного управления на фермах невозможно эффективно использовать современную технику и технологию, повышая тем самым фермерский спрос на нее; производить продукцию, все более отвечающую требованиям ее различных потребителей; обеспечивать качественные стандарты, устанавливаемые государством.

Поэтому на основе роста квалификации фермеров, использования кооперативных, частных и государственных консультативных услуг, повышения степени компьютеризации, развития разнообразных коммуникационных средств принципы и методы управления на фермах США все более приближаются к современным системам внутрифирменного управления. Это предполагает использование системного подхода и принципов маркетинга, распространении элементов стратегического планирования, современных альтернативных расчетов долгосрочных инвестиционных программ и т.п. Достигаемые на этой основе единство принципов и непротиворечивость стимулов и критериев внутрихозяйственного управления во всех сферах ПК США создают дополнительную базу для повышения эффективности экономических стимулов независимо от организационных форм субъектов хозяйственной деятельности [23].

В то же время существенные особенности сельскохозяйственного производства, в наибольшей степени сохраняющего зависимость от природно-биологических факторов, способствуют известной специфике использования рыночных принципов в практике хозяйствования. Эти особенности непосредственно обусловлены прежде всего организационной структурой сельского хозяйства в целом и его основных производственно-хозяйственных единиц — ферм.

3.1. Организационная структура сельского хозяйства

В отличие от прочих сфер ПК США в сельском хозяйстве преобладают семейные фермы, составляющие свыше 99% от общего числа сельскохозяйственных предприятий и производящие почти 93% валовой сельскохозяйственной продукции страны. Остальную часть продукции производят

акционерные компании.

На индивидуальные семейные фермы приходится 87% общей численности ферм и свыше 59% всей сельскохозяйственной продукции. Семейно-групповые (обычно более крупные) фермы, к которым относятся партнерства и семейные корпорации, составляют около 13% общего числа ферм и производят почти 34% всей сельскохозяйственной продукции [10, 29].

Преобладание семейной собственности обусловлено относительно (по сравнению с несельскохозяйственными сферами) небольшими размерами хозяйственных единиц, позволяющими вести производство на основе семейного капитала с использованием кредитов и частично — наемного труда (доля наемных работников в общей численности 2,8 млн среднегодовых занятых в сельском хозяйстве составляет 36%) [16].

Несмотря на продолжающееся с 1935 г. сокращение общей численности ферм и усиление роли более крупных фермерских хозяйств в США в расчете на одну ферму из общего их числа (2,1 млн) приходится 83 тыс. долл. реализованной за год продукции, 187 га земли (рыночная стоимость примерно 250 тыс. долл.), 1,6 среднегодового работника, на 140 тыс. долл. машин, оборудования и производственных построек (по полной восстановительной стоимости в ценах 1982 г.). Но эти средние данные недостаточны для выявления размеров ферм, играющих решающую роль в сельском хозяйстве США.

В то же время важнейшее значение при типизации фермерских хозяйств имеют такие коренные признаки, как размеры ферм, уровень и структура их доходов (в том числе от несельскохозяйственных источников), цель и мотивация хозяйственной деятельности и др. Эти характеристики резко и порой принципиально различны в мелких потребительских и крупных высокотоварных фермах, особенно акционерного типа.

За 1960—1989 гг. в сельском хозяйстве США резко возросла роль наиболее крупных ферм с годовой стоимостью реализации не менее 100 тыс. долл., доля которых в общей численности ферм увеличилась соответственно с 0,6 до 15%, а в стоимости всей сельскохозяйственной продукции — с 17 до 71% [14]. В среднем на одну ферму данной группы приходится 400 тыс. долл. реализованной продукции, 577 га земельных угодий (стоимость — 860 тыс. долл.), 3—4 среднегодовых работника, на 450 тыс. долл. машин, оборудования и производственных построек.

В рамках данной группы наибольшими темпами растет число ферм с годовой стоимостью реализации свыше

500 тыс. долл.; 30 тыс. таких ферм производят 1/3 сельскохозяйственной продукции страны. В среднем на такую ферму приходится 1,9 млн долл. реализованной продукции, 1500 га земли (2,3 млн долл.), примерно в 2—2,5 раза больше основного капитала, вложенного в машины, оборудование и постройки, в 3—4 раза больше используемого труда (в основном наемного) по сравнению со средними данными для всей группы крупных ферм, производящих почти 3/4 сельскохозяйственной продукции. В среднем на одну крупную ферму вышеуказанной группы, по данным сельскохозяйственной переписи 1982 г., приходилось 9,2 физического лица, работавшего на ферме какое-то время в течение года, в том числе 7,8 наемного рабочего, из которых 5,5 было занято менее 150 дней [9].

Тем не менее, даже крупные фермы США по масштабам деятельности в десятки и сотни раз уступают фирмам агробизнеса, контролирующим производство основной массы продукции в несельскохозяйственных сферах*. Преобладание на таких фермах наемного труда также не меняет семейной основы используемого капитала.

Размер фермерских хозяйств определяется характерным для рынка стремлением к оптимизации масштабов производства в соответствии с конкретными экономическими условиями в отдельных отраслях и видах производств. Сравнительно небольшие размеры даже крупных ферм США в основном обусловлены спецификой природно-биологических факторов сельскохозяйственного производства, углублением продуктовой, технологической и территориальной специализации.

Особую роль при этом играет и расширение сети крупномасштабных снабженческих, сбытовых, информационно-консультативных организаций и служб. До 1/4 снабженческой и почти 1/3 сбытовой и консультативной деятельности осуществляют фермерские кооперативы, конкурируя с господствующими в этой системе фермерского обслуживания фирмами агробизнеса. Значительную роль играют университеты и государственные (отчасти также коммерческие) службы [6, 7].

* Данные о среднем размере ферм в США приводятся по оценкам Министерства сельского хозяйства о стоимости в текущих ценах продукции и используемой земли по группам ферм и размерах земельных угодий в расчете на 1 ферму в 1989 г.; по данным сельскохозяйственной переписи 1982 г. о размерах земельной площади и численности занятых на крупных фермах с объемом реализации свыше 100 тыс. долл. Оценки основного капитала рассчитаны автором обзора по данным Министерства торговли об основном капитале в США в ценах 1982 г. и структуре фермерских активов, рассчитываемых Министерством сельского хозяйства [24, 30].

В то же время научно-технический прогресс предполагает постоянное расширение минимальных масштабов производства в сельском хозяйстве, что способствует сокращению общего числа и увеличению роли крупных ферм.

Такой динамизм в организационной структуре сельского хозяйства при преобладании семейных ферм обеспечивается прежде всего собственностью на землю, на которую приходится до 2/3 всех фермерских активов. В США фермеры арендуют только 1/3 используемой ими земли. В то же время развитие предпринимательской аренды повышает ее роль в сельском хозяйстве. Американские фермеры на основе только собственной земли обрабатывают 33%, посредством сочетания собственной и частично арендуемой — 54% и на основе только аренды — 13% всей используемой на фермах земельной площади [17]. Покупка или аренда земли образуют два альтернативных пути расширения существующей или создания новой фермы и осуществляются на основе развитого земельного рынка.

Общественная стоимость (цена) земли почти непрерывно возрастает, создавая основу финансового благополучия, кредитоспособности фермерских хозяйств, способствуя повышению интенсивности использования земли. В настоящее время для обеспечения продовольственных нужд населения США в расчете на одного жителя используется 0,3 га сельскохозяйственных угодий против 0,7 га в 1950 г. В частности, это позволило использовать для производства экспортной продукции 49 млн га, или 41% всей уборочной площади страны по сравнению с 17% в 1950 г.

Таким образом, организационная структура сельского хозяйства в основном базируется на семейных фермах и индивидуальном (семейном) капитале. Размер и число семейных ферм, обеспечивающих основную массу сельскохозяйственного производства, неуклонно повышается в соответствии с прогрессивным развитием поступающих в сельское хозяйство промышленных средств производства; распространением индустриальных технологий; углублением разделения труда и специализации производства. На этих сравнительно крупных сельскохозяйственных предприятиях также преобладает семейный тип организации производства (с привлечением наемного труда), что обуславливает различия в характере экономического стимулирования данных предприятий, методах управления ими в отличие от корпоративных фирм агробизнеса.

В то же время большую долю в сокращающейся в целом численности фермерских хозяйств США составляют мелкие и отчасти средние фермы, производящие незначительную часть сельскохозяйственной продукции и получа-

ющие основную долю доходов от несельскохозяйственной деятельности. Поэтому практически половина из примерно 2 млн фермерских хозяйств США не являются собственно сельскохозяйственными предприятиями, так как их существование и развитие определяются не рынком сельскохозяйственной продукции, а другими общеэкономическими и социальными причинами и факторами.

Как показывают специальные обследования, на многих средних и значительной части мелких ферм не ведется достаточно точного, скрупулезного учета издержек производства. По методам управления, целям сельскохозяйственной деятельности они существенно отличаются от крупных высокоотоварных ферм. Поэтому в предлагаемом далее анализе учитывается преимущественно специфика управления на крупных фермах, производящих большую часть всей сельскохозяйственной продукции страны.

3.2. Основы современного механизма управленческой деятельности на фермах

Реализация экономических стимулов предполагает необходимый уровень управленческой деятельности на фермах, прежде всего углубление экономического анализа всех сфер хозяйственной деятельности фермы. Тем самым создаются предпосылки адекватной реакции фермерских хозяйств на сложные и многоплановые изменения в условиях деятельности.

В условиях, когда важнейшие стратегические решения принимаются в несельскохозяйственных сферах, управленческая деятельность на фермах включает своевременное получение информации о наиболее эффективных технологиях и методах производства и приспособление полученной информации к конкретным условиям каждого фермерского хозяйства. Тем не менее нельзя считать, что управление на фермах играет второстепенную, пассивную роль или становится менее сложным и ответственным в общем механизме управления ПК страны.

Задача дальнейшего совершенствования управления на фермах диктуется рядом факторов. Основные из них:

- ускорение научно-технического прогресса;
- растущая сложность технологических процессов;
- увеличение стоимости закупаемых средств производства и доли заемных средств;
- потребность в более тщательном выборе оптимальной структуры производства и его размещения;
- необходимость альтернативных оценок инвестиционных программ, методов и каналов финансирования, осу-

ществления закупочно-сбытовой деятельности;

— усиление зависимости от общеэкономических и финансовых показателей развития национальной и мировой экономики;

— применение различных методов государственного регулирования.

Фермерские хозяйства должны постоянно учитывать растущее число взаимосвязанных показателей как в рамках своего предприятия, так и в окружающей ферму экономической системе, быть готовыми не только к текущей корректировке деятельности, но и к периодической существенной перестройке технологии, структуры производства, изменению его масштабов, методов и форм взаимосвязи с контрагентами на рынках средств производства и сельскохозяйственной продукции.

Поэтому управленческая деятельность становится основой жизнеобеспечения фермерских хозяйств, одним из ключевых звеньев всей управленческой структуры ПК страны и дает основание многим американским экономистам заявлять о вступлении в новую эру в сельском хозяйстве — в эру управления [22].

В настоящее время управленческая деятельность на фермах в существенной мере основывается на давно апробированных методах анализа хозяйственной деятельности, фундаментальная роль которых сохраняется, хотя обычно в более модифицированном и усложненном виде.

В то же время резкое расширение межхозяйственных, в том числе межотраслевых, связей, большой динамизм рынка продовольствия, усиление внеэкономических факторов и внутриотраслевой конкуренции предполагают появление и усиление роли сравнительно новых методов управления. Эти методы призваны прежде всего обеспечить по возможности долгосрочную устойчивость хозяйств на основе роста их эффективности, который возможен лишь при все более полном учете изменений как в системе ПК страны, так и в макроэкономических параметрах национальной и мировой экономики.

Основное внимание при этом обращается на управление индивидуальными (семейными) фермами, образующими основу сельскохозяйственного производства в США.

Специфические черты управления на индивидуальной ферме связаны с особенностью ее как предприятия, принадлежащего одному собственнику, использующему в основном свой труд и труд своей семьи и совмещающему как производственные, так и управленческие функции. С одной стороны, это облегчает задачу управления на ферме, в значительной мере освобождая ее владельца от использования

сложных систем вознаграждения большого числа наемных рабочих и управленческого персонала, практикуемых в корпорациях. С другой стороны, отсутствие особых управленческих звеньев и персонала может снижать уровень управленческой деятельности. Возрастает роль использования платных управленческих услуг. Усложняются расчеты вклада отдельных (покупных и непокупных) факторов производства в рост эффективности хозяйства, в частности, в связи с использованием особых методов учета собственных ресурсов: своего и семейного труда, собственной управленческой деятельности (как самостоятельного производственного фактора или ресурса), а также собственных земельных ресурсов.

Специфика управления фермерским производством обусловлена и важными отличиями рынка сельскохозяйственной продукции от большинства рынков промышленных товаров, что прежде всего связано с особой ролью природно-биологических факторов, оказывающих влияние на экономические аспекты деятельности ферм и управление. Сельское хозяйство отличается длительностью цикла производства значительной части продукции, что затрудняет приспособление фермерских хозяйств к рыночным условиям. Использование почвы, природных организмов накладывает ограничения на размещение, специализацию, размеры хозяйства. В частности, роль территориальной специализации в сельском хозяйстве значительно выше, чем в большинстве промышленных отраслей. В этой связи рациональное использование земли, учет особенностей земельного рынка представляет одну из важных специфических сфер управления на фермах, чему способствует и особая роль земельных ресурсов как преобладающей части фермерских активов.

Природно-биологические факторы способствуют большей степени фиксированности машин, зданий и оборудования на фермах для осуществления узкоспециализированных операций, что затрудняет изменение специализации и диверсификации производства, особенно переход от производства сельскохозяйственной к прочим видам продукции. Требуется значительное время для приспособления природно-биологических ресурсов к современным промышленным технологиям.

Рыночные позиции фермерских хозяйств осложняются, в частности, из-за того, что фермы, по мнению американских экономистов, относятся к той группе предприятий, которые могут лишь ориентироваться, но не воздействовать на рыночные цены производимой ими продукции. Отсюда известное сужение сферы альтернативных реше-

ний, которые могут быть приняты на фермах, и большой риск ведения фермерского хозяйства.

Отмеченные особенности производства и рынка сельскохозяйственной продукции порождают для фермеров более трудные по сравнению с корпоративным сектором условия при закупочных и сбытовых операциях, известные негативные последствия от возникающих «ножниц цен», приводят порой к недостаточному уровню доходов не только мелких, но и части средних ферм. Все это обуславливает особую регулируемую роль на рынке сельскохозяйственных товаров государства.

Таким образом, управленческая деятельность на фермах решает не только общие для любого товаропроизводителя проблемы, но и призвана учитывать технологические и экономические особенности сельскохозяйственного производства, особое место фермерских хозяйств в системе рынков, обеспечивающих функционирование ПК страны. Это требует от современного фермера:

- организации управленческой деятельности, охватывающей все основные функциональные процессы на ферме (производство, закупку средств производства и сбыт готовой продукции, финансовые операции, учет);

- использования системы критериев эффективности, которые служат основой рационального использования имеющихся ресурсов и одновременно в условиях растущей конкуренции выступают как стимулы постоянного совершенствования хозяйственной деятельности;

- разработки специальных текущих и долгосрочных программ по решению отдельных проблем (энергетической, экологической и др.), а также принятия мер по совершенствованию общей методологии планирования и прогнозирования на ферме с учетом достижений в прикладных теориях управления и использования новейших достижений в «технологии» управленческой деятельности (в частности, на основе развития компьютеризации, средств связи и информации);

- оценки государственных программ регулирования сельского хозяйства и принятия решений об участии или не участии в этих программах.

Реализация указанных задач осуществляется посредством четырех основных видов управленческой деятельности на ферме: производственной, коммерческой, финансовой и учетной [36].

Производственная деятельность предполагает прежде всего определение отраслевой структуры, основных видов производимой продукции и методов их производства; расчет необходимых размеров ресурсной базы и потребнос-

тей в капиталовложениях, производственных услугах, наемной рабочей силе; выбор степени и характера специализации; построение кривых издержек производства по каждому продукту в зависимости от предполагаемых объемов его производства и др.

Указанный блок управленческих решений базируется на разработке таких отдельных критериев «технологической» эффективности, как урожайность растений и продуктивность сельскохозяйственных животных, производительность труда, капиталоемкость продукции. Все эти критерии в свою очередь основываются на статистических измерениях, раскрывающих всю систему факторов, влияющих на эффективность используемого ресурса.

Коммерческая деятельность связана, помимо прочего, с приобретением ресурсов (посредством покупки, аренды, подряда, с использованием кредита или без него), сбытом произведенной продукции (на основе «открытого рынка», контрактов, хеджирования, прямых сделок), ценовым прогнозированием на различных рынках, с которыми связано фермерское хозяйство.

Повышение роли покупных средств производства, их стоимости и сложности требует более тщательного обоснования целесообразности использования кредита, других способов обеспечения фермы необходимыми средствами производства, более скрупулезного расчета эффективности предполагаемых инвестиционных программ. Увеличение числа каналов сбыта продукции обостряет проблему выбора наиболее рациональных для данного хозяйства способов и сроков реализации производимой продукции.

Финансовая деятельность включает различные методы приобретения дополнительных денежных средств, оценку альтернативных путей их использования, выявление оборота наличных денежных средств, прогнозирование потребностей в финансовых ресурсах, учет степени и величины задолженности и эффективности использования заемных средств.

При оценке финансовой деятельности используется ряд коэффициентов или критериев, к важнейшим из которых относится прежде всего коэффициент ликвидности, выявляющий способность хозяйства покрыть требования в наличных платежах, когда они будут предъявлены. Коэффициент ликвидности получают делением суммы стоимости наличных активов на сумму текущих обязательств. Удовлетворительному состоянию ликвидности соответствует коэффициент 2,5 к 1, свидетельствующий о том, что на каждый доллар текущих обязательств приходится 2,5 долл. стоимости активов.

Важное значение имеют также коэффициенты задолженности, характеризующие отношение фермерского долга к активам или собственному капиталу. Они рассчитываются на основе системы показателей, в том числе выделяющей краткосрочную и долгосрочную (в основном ипотечную) задолженность. При этом отношение всей суммы долга к используемым активам при величине, превышающей единицу, свидетельствует о том, что хозяйство не сможет в случае необходимости ликвидировать дело покрыть все свои долговые обязательства. Отношение долга к собственному фермерскому капиталу выражает относительную величину заемных средств и степень их обеспеченности принадлежащими фермеру ресурсами.

Указанные коэффициенты выражают степень финансового риска, который несет данное хозяйство, и чрезвычайно важны как сигналы кредитоспособности ферм. Существуют общепризнанные нормативы задолженности, используемые банками для регулирования выдачи кредитов. В частности, кредиторы редко предоставляют средства, если они превышают 50—60% капитала кредитруемых ферм.

Учетная деятельность охватывает отчетность по всем вышеуказанным основным видам деятельности на фермах, а также используется для разработки ряда сводных, обобщающих показателей, прежде всего эффективности и доходности фермерских хозяйств.

Особое место занимает учетная деятельность, связанная с предоставлением по требуемой форме данных о финансовом состоянии фермы в ревизионно-налоговые ведомства, устанавливающие ставки налогов и в государственные учреждения, осуществляющие различные контрольно-регулирующие функции (в частности, связанные с реализацией различных государственных программ в сельском хозяйстве).

Таким образом, управление на ферме охватывает чрезвычайно широкий спектр различных видов деятельности и разработку комплексной системы соответствующих показателей, определяющих принятие конкретных решений и выявляющих эффективность их реализации. В обзоре рассматриваются преимущественно синтетические, или агрегированные, показатели конечной эффективности сельскохозяйственных предприятий (не как производственных единиц, а как самостоятельных товаропроизводителей), которые служат не только основными критериями эффективности хозяйственной и управленческой деятельности, но и стимулами для ее улучшения.

3.3. Агрегированные показатели эффективности фермерских хозяйств

Все виды управленческой и хозяйственной деятельности на фермах подчинены основной задаче обеспечения высокой конечной эффективности хозяйствования, важнейшими обобщающими показателями которой служат абсолютные и относительные величины дохода и прибыли.

3.3.1. Структура и величина производственных затрат на фермах

Для определения показателей дохода и прибыли необходима прежде всего оценка фермерских производственных затрат, или издержек производства (табл. 2). Из приведенных в таблице данных видно, что в сумме ежегодных производственных затрат на фермах страны преобладающая часть (не менее 3/5) приходится на переменные эксплуатационные затраты, зависящие от ежегодного объема производства. Поэтому именно эти затраты играют решающую роль в формировании фермерских доходов.

2. Структура производственных затрат на фермах США в 1950—1988 гг., % [14, 15]

Показатели	1950 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1988 г.
Всего затрат	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Эксплуатационные (переменные) — всего	72,2	66,4	64,2	61,2	66,0
В том числе:					
на средства производства сельскохозяйственного происхождения (корма, скот, семена)	29,8	29,9	26,2	22,6	28,0
на средства производства промышленного происхождения (удобрения, ядохимикаты, горючее, электроэнергия)	12,5	12,2	16,9	15,7	13,8
оплата наемного труда	14,4	9,7	7,0	7,3	8,1
прочие (ремонт, сбытовые расходы и др.)	15,5	14,6	14,1	15,2	16,0
Накладные (постоянные) — всего	27,8	33,6	35,8	38,8	34,0
В том числе:					
уплата процентов	3,1	7,6	12,2	14,0	12,0
рентные (арендные) платежи	6,3	4,6	4,5	6,1	5,6
походный налог	4,7	5,8	2,9	3,1	3,3
амортизация	13,7	15,6	16,2	15,6	13,1

Приведенные оценки производственной части эксплуатационных затрат имеют определенные недостатки. Прежде всего недостаточно обосновано деление затрат на про-

мышленные и сельскохозяйственные средства производства. В частности, не более 30% кормов закупается на основе межфермерского оборота, а преобладающая их часть поступает от фирм комбикормовой промышленности. Кроме того, в прочие затраты также включены расходы фермеров на средства производства и услуги промышленных и других фирм. Более точные данные о соотношении стоимости промышленных и сельскохозяйственных средств производства и услуг на фермах страны можно рассчитать на основе межотраслевых балансов.

Приводимые в таблице 2 данные не охватывают оплаты труда фермера и членов его семьи, составляющих почти 2/3 от общей численности всех занятых в сельскохозяйственном производстве США в последние годы. Расчетная величина этих трудовых затрат, по оценкам Министерства сельского хозяйства США, составила, например, в 1985 г. 17,4 млрд долл. (9,7 млрд долл. для наемных сельскохозяйственных рабочих). С учетом оценки всех трудовых затрат на фермах страны их доля в производственных фермерских расходах в 1985 г. составила бы не 9,7%, а 18%. При этом и доля текущих переменных затрат повысилась бы с 66 до 71%.

Удельный вес накладных (фиксированных) затрат, не зависящих от ежегодных объемов производства, постепенно растет и в последние годы составляет свыше 1/3 всех производственных затрат фермеров. В накладных расходах 2/5 приходится на амортизацию, которая, строго говоря, не относится к обязательным фиксированным платежам. Эта сумма вносится на баланс финансовой деятельности фермы и в случае необходимости может быть использована в критические годы на любые нужды. Поэтому фактически обязательные для фермера фиксированные платежи, включающие уплату процентов, ренты и налогов, составляют немногим более 1/5 всех его производственных затрат. Таким образом, используемые методики исчисления совокупных производственных затрат (равно как и издержек производства отдельных видов продукции) включают в себя часть вновь созданной стоимости — ренту, процент и налоги.

Важной тенденцией является существенное увеличение доли кредита даже в течение всего периода с 1950 по 1988 г. почти в 3 раза (в 1950—1980 гг. более чем в 7 раз), что свидетельствует о неизбежном усилении этого элемента межотраслевых связей.

Увеличение роли предпринимательской аренды способствовало и некоторому повышению доли рентных платежей (почти на 50% в 1950—1980 гг. и на 31% в 1950—1988 гг.).

Оценки издержек производства (с учетом расчетной величины оплаты труда фермера и его семьи) позволяют оценить условно чистую сельскохозяйственную продукцию, включающую создаваемый на фермах национальный доход, или чистую продукцию, и амортизацию основного капитала.

Отношение условно чистой и чистой фермерской продукции к валовой продукции сельского хозяйства в агрегированной форме выражают два ряда показателей степени межотраслевого кооперирования сельского хозяйства в системе ПК страны, которое с известными колебаниями в 80-е годы постепенно возрастает, означая усиление зависимости фермерской системы производства от продукции и услуг несельскохозяйственных сфер (табл. 3).

3. Стоимостная структура валовой сельскохозяйственной продукции США в 1950—1988 гг*. [2, 13, 14, 41]

Год	Валовая сельскохозяйственная продукция всего		условно чистая		В том числе национальный доход		амортизация	
	млрд долл.	%	млрд долл.	%	млрд долл.	%	млрд долл.	%
1950	33,1	100,0	21,5	65,0	18,8	56,8	2,7	8,2
1960	38,6	100,0	22,1	57,3	17,8	46,1	4,3	11,2
1970	58,8	100,0	35,1	59,7	28,2	48,0	6,9	11,7
1980	149,3	100,0	71,9	48,2	50,4	33,8	21,5	14,4
1985	166,4	100,0	92,8	55,8	72,0	43,3	20,8	12,5
1988	177,6	100,0	99,8	56,2	82,3	46,3	17,4	9,9

* Расчет по данным сельскохозяйственной статистики США

Как видно из данных таблицы 3, в 1950—1980 гг. в валовой сельскохозяйственной продукции доля условно чистой продукции сократилась с 65 до 48%, а чистой (национального дохода) — с 57 до 34%. Это свидетельствует о резком усилении роли несельскохозяйственных сфер в развитии фермерских хозяйств, 2/3 стоимости продукции которых на рубеже 80-х годов формировалось за счет стоимости промышленных средств производства и услуг.

В 80-е годы в связи с финансовым кризисом в сельском хозяйстве, резким сокращением фермерских капиталовложений и частичным уменьшением текущих затрат на промышленные средства производства этот процесс приостановился. Однако новая волна инвестиционного процесса в 90-е годы обусловит восстановление основной тенденции

к усилению межотраслевого кооперирования в сельском хозяйстве США.

Динамика доли чистой прибыли, выражая в целом тенденцию к росту эффективности сельского хозяйства (в 1950—1970 гг. ее доля возросла примерно в 2,5 раза), в то же время свидетельствует о значительной неустойчивости финансовых результатов деятельности американских ферм, которые, например, в 1980 г. не получили никакой чистой прибыли, а в 1988 г. доля ее в условно чистой продукции была почти в 2 раза больше, чем в 1950 г.

3.3.2. Показатели доходности (прибыльности) фермерских хозяйств

Суммарная величина фермерских производственных затрат, вычитаемая из оценок стоимости валовой сельскохозяйственной продукции (валовой выручки фермеров), позволяет исчислять абсолютные и относительные показатели доходности ферм. В стоимость валовой сельскохозяйственной продукции, или фермерской выручки (Gross Farm Income), включены: вся денежная выручка с учетом государственных платежей, расчетные величины натурального потребления продукции на фермах и оплаты фермерского жилья, изменение запасов (табл. 4).

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с методикой расчетов производственных затрат фермерские доходы включают суммы, необходимые для возмещения личных потребительских расходов фермера и его семьи, а также предполагается, что выплаты по процентам, ренте и налогам уже включены в производственные затраты.

С учетом этих особенностей, а также наличия доходов от занятости фермеров вне сельского хозяйства используются различные варианты исчисления абсолютной величины доходов и прибыли как части валового фермерского дохода, предназначенного в основном для накопления.

Валовой фермерский доход (Net Farm Income)* рассчитывается путем вычитания из стоимости валовой сельскохозяйственной продукции суммы производственных затрат на ферме и выражает суммарную (денежную и денежную) величину ежегодного приращения всех используемых фермером ресурсов, которой он может располагать для личного и производственного потребления.

* Иногда в советской литературе валовой фермерский доход называется чистым доходом из-за дословного перевода термина с английского языка

4. Валовая сельскохозяйственная продукция и доходы на фермах США в 1940—1988 гг., млрд долл. [расчет по 14, 15, 17]

Показатели	1940 г.	1950 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1988 г.
Валовая сельскохозяйственная продукция — всего	11,3	33,1	58,8	149,3	166,0	177,6
В том числе:						
товарная продукция	8,4	28,5	50,5	139,7	142,1	151,4
государственные платежи	0,7	0,3	3,7	1,3	7,7	14,5
прочее*	2,2	4,3	4,6	9,3	16,2	11,7
Производственные затраты	6,9	19,5	44,5	133,1	133,1	132,0
Валовой фермерский доход от сельского хозяйства — всего	4,5	13,6	14,4	16,1	32,4	45,6
В том числе						
предназначенный для:						
личного потребления	...	10,6	8,2	16,1	17,4	18,6
накопления (прибыль)	...	3,0	6,2	0,0	15,0	27,0
Фермерский доход от несельскохозяйственных источников	...	...	17,6	34,7	42,5	51,7
Общий доход фермерских семей от всех источников	...	...	32,0	50,8	74,8	97,3
Общий доход фермерских семей от всех источников, исключая затраты на личное потребление	...	...	23,8	34,7	57,4	78,7
Число ферм, млн	6,35	5,65	2,95	2,43	2,28	2,20
Число фермеров и членов их семей, занятых в сельском хозяйстве (в пересчете на среднегодовых работников), млн чел.	8,30	7,60	3,35	2,40	1,90	1,70

* В основном расчетные величины стоимости натурального потребления на фермах, фермерского жилья, изменения запасов.

Методика исчисления валового фермерского дохода [31].

Валовая выручка фермеров (валовая сельскохозяйственная продукция)

Валовая денежная выручка:

стоимость реализованной продукции
прямые государственные платежи
прочие поступления

Неденежные доходы:

стоимость произведенных и потребленных на фермах продуктов
расчетная стоимость жилых построек
изменения в запасах

Производственные затраты фермеров (фермерские издержки производства)

Денежные затраты:

оплата промежуточной продукции**

налоги на собственность

уплата процентов

денежная зарплата наемным рабочим

денежная оплата подрядных работ

арендные платежи

Снашивание основного капитала:

амортизация

случайные повреждения

Дополнительные затраты на наемный труд***

Итого: Валовой фермерский доход (разница между валовой выручкой и производственными затратами фермеров)

Валовой денежный доход (Net Cash Income) оценивается вычитанием из денежного дохода всех денежных производственных затрат. Денежный доход может изменяться независимо от изменения реальных объемов производства за счет регулирования реализации произведенной продукции (например, путем увеличения объемов ее хранения) и посредством кредита при покупке необходимых средств производства. Валовой денежный доход показывает, какова сумма наличных денег, которыми располагает фермер для покрытия личных и производственных расходов.

Валовой производственный доход (Net Business Income) — вариант расчета валового фермерского дохода, в котором не учитываются денежные доходы, связанные в значительной мере с расчетной величиной фермерского жилья.

Валовой денежный доход фермерской семьи от всех источников рассчитывается вычитанием из суммы валовой денежной выручки от сельского хозяйства и внефермерских денежных доходов всех денежных производственных затрат, которые по методу учета не включают амортизационные отчисления. Этот показатель дохода выражает величину денежной наличности на ферме, которая может быть затрачена как на личное потребление, так и для расширения производства или покрытия непредвиденных убытков. В настоящее время 53% валового фермерского дохода поступает от внефермерских видов деятельности. Поэтому рас-

* Включая текущие затраты по содержанию фермерского жилья.

** Включая производственные услуги.

*** Стоимость жилья, питания и др.

сма триваемый показатель, также как и валовой фермерский доход, должен служить основой для расчета показателя уровня жизни фермеров, а также приниматься во внимание и при оценке возможностей производственного накопления на фермах.

Валовой доход фермерской семьи с учетом расчетной величины дохода от изменения рыночной стоимости фермерских активов (прироста стоимости капитала) учитывает увеличение (уменьшение) величины фермерских активов прежде всего вследствие рыночных колебаний цены земли или всей фермерской недвижимости [32]. Учет изменений рыночной стоимости активов крайне важен для оценки кредитоспособности фермерского хозяйства и может способствовать получению дополнительных кредитов, что возмещает недостаточную доходность фермы, исчисляемую обычным порядком.

Важным дополнительным показателем финансового положения фермерских хозяйств служит баланс денежной наличности, состояние которого определяет текущее финансовое положение фермы, ее способность погасить срочные наличные платежи или осуществить выгодные сделки за наличный расчет.

На основе полученных абсолютных оценок фермерских доходов рассчитывается система относительных показателей норм дохода и прибыли фермерских хозяйств (табл. 5).

Расчет нормы дохода производится по отношению к различным базовым показателям.

Отношение валового фермерского дохода к валовой фермерской продукции — наиболее распространенный и ежегодно публикуемый показатель, используемый обычно при анализе текущего финансового состояния фермерских хозяйств. Его кратковременные колебания выражают либо улучшение, либо ухудшение финансового положения фермеров, изменения возможностей по расширению производства и удовлетворению личных потребностей. Например, в 1970—1980 гг. резкое падение отношения валового дохода к стоимости валовой продукции (с 25 до 11%) в основном было связано с конъюнктурным временным ухудшением экономических и финансовых условий развития сельского хозяйства.

Динамика указанного отношения за длительные периоды требует особой интерпретации как с позиций финансового положения ферм, так и с точки зрения характеристики эффективности сельскохозяйственного производства. Так, в 1940—1970 гг. величина рассматриваемого показателя снизилась с 39 до 25% и в последующем оставалась примерно на этом уровне, исключая кризисный спад на ру-

5. Основные показатели нормы валового дохода и чистой прибыли на фермах США в 1940—1990 гг., % [расчет по 14, 15]

Показатель	1950 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1988 г.	1990 г. (оценка)
Отношение валового дохода:						
к валовой продукции	41,1	24,5	10,8	19,5	25,7	24,4
ко всем активам	8,9	4,4	1,4	3,8	5,4	5,1
к активам, исключая землю	15,2	10,3	4,4	10,1	13,2	13,0
к собственному капиталу (без жилья)	11,4	6,2	1,9	5,7	7,5	7,2
Отношение чистой прибыли (после уплаты налогов):						
к валовой продукции	9,1	10,5	0,0	9,0	15,2	14,5
ко всем активам	2,0	1,9	0,0	1,8	3,1	3,0
ко всем активам без жилья	2,5	2,2	0,0	2,0	3,6	3,5
к активам без жилья и стоимости земли	5,2	6,6		6,2	11,6	11,2
к собственному капиталу (без жилья)	2,7	2,7		2,6	4,4	4,2
Отношение чистой прибыли (после уплаты налогов) и приращения стоимости капитала:						
ко всем активам, исключая жилье		2,4	1,7	2,0	6,5	7,0
к активам без жилья и стоимости земли		7,2	6,4	6,2	20,7	20,0
к собственному капиталу (без жилья)		2,9	2,0	2,6	8,0	8,5

беже 80-х годов. Однако существенный рост объема и эффективности сельскохозяйственного производства привел к резкому сокращению численности занятых в сельском хозяйстве фермеров и членов их семей. Вследствие этого расчетная суммарная величина оплаты их труда (при заметном росте среднедушевого дохода) в валовом фермерском доходе снизилась с 78% в 1950 г. до 57% в 1970 г. и 41% в 1988 г. Поэтому доля валового дохода, остающаяся обычно для накопления, возросла. Таким образом, долговременная тенденция к падению доли валового фермерского дохода в стоимости валовой сельскохозяйственной продукции связана в основном с сокращением численности занятых в сельском хозяйстве фермеров и членов их семей и соответствующим сокращением доли личных потребительских расходов.

В то же время включение в фермерские издержки производства всех фиксированных платежей (процента, ренты, налогов), а также амортизации (расчетная сумма кото-

рой превышала в кризисные годы сумму реальных капиталовложений), позволяло фермерам США и при отсутствии чистой прибыли не только сохранять достаточный уровень личного потребления, но и осуществлять частично воспроизводство своего основного капитала.

Отношение валового фермерского дохода к используемым активам также широко используется при анализе эффективности хозяйственной деятельности на фермах как показатель относительной величины общей суммы фермерского дохода, предназначенного как для личного, так и для производственного потребления. Данный показатель важен преимущественно для текущего сравнительного анализа эффективности хозяйствования на отдельных фермах.

Долгосрочная динамика данного показателя непосредственно не выявляет изменений эффективности, так как ее рост обычно сопровождается падением отношения валового дохода к используемым активам, которое, например, в 1950—1970 гг. (при существенном росте всех показателей эффективности сельскохозяйственного производства) уменьшилось с 9 до 4%, а к 1980 г. — до 1,4%. В данном случае противоположное движение показателя нормы дохода всех активов и производственной эффективности, как и в вышеприведенном случае, отражало резкое уменьшение в валовом фермерском доходе доли расходов на личное потребление, а также отличия в динамике цен на фермерскую продукцию и элементы производственных фермерских активов, особенно на землю. Это во многом способствовало тому, что в 1950—1980 гг. при росте номинальной суммы валового дохода менее чем на 20% стоимость активов возросла в 7,2 раза. При этом в неизменных ценах (1982 г.) величина фермерского дохода сократилась на 2/3, а активов возросла в два раза.

Во второй половине 80-х годов рост доходности ферм (после предшествовавшего финансового кризиса) в сочетании с неожиданным падением цен на землю и, соответственно, стоимости всех фермерских активов способствовали новому повышению нормы доходности активов, достигшей к концу десятилетия 5—5,5%.

Отношение валового фермерского дохода к собственному фермерскому капиталу и по своей величине и по динамике незначительно отличается от вышеприведенного показателя отношения этого дохода ко всем активам, поскольку заемный капитал на фермах обычно не превышает 20—30% всех активов. При прочих равных условиях различия в этих двух методах определения степени возрастания используемых и собственных фермерских ресурсов выражают разницу в эффективности всех используемых ресурсов по

сравнению с заемными.

Отношение валового фермерского дохода к используемым активам исключая стоимость земли. Данная оценка активов исключает стоимостные оценки земельных ресурсов, составляющих до половины стоимости всех фермерских активов. Поэтому рассматриваемое отношение более точно отражает рост производственного капитала фермера без учета его земельных ресурсов, включение которых в силу особенностей ценообразования на земельном рынке резко завышает величину ресурсной базы сельского хозяйства, особенно при сравнении с большинством других отраслей.

В 1950—1970 гг. отношение основного фермерского дохода к указанной части фермерских активов сократилось с 15 до 4%. Статистически это снижение было обусловлено прежде всего тем, что производственный капитал возрос более чем в 5 раз, а доход — в 3,2 раза.

Показатели нормы валового фермерского дохода, определяемые по отношению к различным базовым величинам, дополняются расчетами, которые, по существу, выражают норму чистой прибыли. Абсолютную величину нормы прибыли получают вычитанием из валового фермерского дохода расчетной величины стоимости фермерского труда и его семьи. Остаток, составляющий во внекризисные годы от 40 до 60% фермерского дохода, может служить примерной оценкой чистой прибыли, или валовой прибыли за вычетом налогов, предназначенной только для накопления*.

Расчет нормы прибыли также производится по отношению к различным базовым показателям.

Отношение прибыли к валовой сельскохозяйственной продукции в отличие от валового дохода в 1950—1970 гг. имело некоторую тенденцию к росту, увеличившись за весь период с 9 почти до 11%. После кризисного периода на рубеже 80-х годов эта норма снова стала возрастать и достигла к концу 80-х годов 15%.

Отношение прибыли к фермерским активам (без стоимости жилья) в 50-е и 70-е годы было сравнительно стабильным и обычно не превышало 2,5%. После отмеченного кризиса этот показатель в последние годы возрос до 3,5—3,6%.

Отношение прибыли к фермерским активам (без стоимости земли) существенно превышает вышеуказанные показатели и также имеет тенденцию к росту — от 5,2% в 1950 г. до 6,8% в 1970 г. и свыше 11% во второй половине 80-х годов.

* Показатель чистой прибыли не включает в себя также ни рентных платежей, ни процентов по кредиту, учитываемых в фермерских издержках производства.

Отношение прибыли к собственному капиталу фермеров несколько выросло. В 1970—1988 гг. оно возросло (с известными колебаниями) с 2,7 до 4,4%.

Отношение прибыли к собственному капиталу с учетом прироста его стоимости. Особая роль земельных ресурсов в сельском хозяйстве, специфика земельного рынка и методики оценки земельных ресурсов обуславливают еще один метод расчета прибыльности фермерских хозяйств с учетом ежегодных колебаний в стоимости фермерской недвижимости, прежде всего земли. Эти колебания учитываются как приращение (или уменьшение) принадлежащего фермеру капитала (активов). Изменения величины активов могут существенно либо увеличить, либо уменьшить общую расчетную величину фермерской прибыли. Абсолютная величина такого прироста в обычных условиях может достигать половины валового фермерского дохода (например, в 1988 г. — 47%) и сопоставима со всей накапливаемой частью этого дохода (прибылью), а в отдельные годы и превышает ее. В 1980 г., например, фермерская прибыль составила нулевую величину, а прирост стоимости фермерских активов достигал 16,9 млрд долл., что соответствовало всему валовому доходу фермеров в том же году.

Прирост стоимости капитала на фермах не выражается в соответствующей величине свободных денежных средств. Однако данный прирост означает возможность продажи активов по более высокой стоимости и тем самым увеличивает базу для прироста заемных средств под залог возросшей по стоимости недвижимости, укрепляя тем самым финансовую устойчивость фермерских хозяйств. Это может способствовать расширению накопления и производства на ферме за пределы, ограничиваемые приростом накапливаемой части фермерского дохода.

Поэтому дифференциация суммарной величины прибыли фермера, включающей не только прибыль от текущей производственной деятельности, но и чистый прирост собственного капитала (как вследствие определенной фермерской деятельности, так и в результате неконтролируемого фермером движения рыночных цен на элементы его капитала), образует важный элемент рационального управления фермой, использующего все методы укрепления ее финансового положения.

Отношение суммарной величины чистой фермерской прибыли и прироста стоимости капитала к фермерским активам (без жилья) в 1970—1988 гг. возросло с 2,4 до 6,5%. При отнесении указанной суммы только к собственному капиталу это отношение в 1950—1988 гг. возросло с 2,9 до 8,0%.

Еще более велико отношение чистой прибыли и прироста стоимости капитала на фермах к активам без стоимости земли, которое в указанный период возросло с 7 почти до 21%.

В то же время следует подчеркнуть, что показатели не только валового фермерского дохода, но и чистой прибыли лишь частично выявляют изменения воспроизводственных условий в сельском хозяйстве и не образуют основной источник ни простого, ни расширенного воспроизводства. Это объясняется тем, что в обычных условиях почти все валовые капиталовложения покрываются, как правило, за счет амортизации, а все фиксированные денежные обязательства фермеров (рента, процент, налоги) включаются в издержки производства.

Отмеченные тенденции относятся к среднеотраслевым показателям. С учетом различий в эффективности отдельных ферм в зависимости от их размеров эти тенденции несколько видоизменяются. На крупных фермах, производящих основную массу сельскохозяйственной продукции, все показатели доходности и прибыльности существенно превышают средние показатели. Эти фермы и в кризисные годы получают определенный валовой доход, а также чистую прибыль.

3.4. Развитие механизма управления и современные методологические подходы к решению управленческих проблем на фермах США

Основные направления управленческой деятельности на ферме, используемые при этом взаимосвязанные показатели технологической и экономической эффективности образуют базу механизма управления.

Данный механизм в течение XX века претерпевает существенную историческую эволюцию, в которой можно выделить (с неизбежной при подобных обобщениях долей упрощения) три последовательных этапа. На первом этапе, закончившемся к середине века, в сельском хозяйстве США преобладающим источником ресурсов служило само сельское хозяйство, поэтому рациональность управления фермой определялась прежде всего умением использовать эти ресурсы. В этот период вырабатывались базисные критерии эффективности производства, методы учета эффективности отдельных видов и совокупных ресурсов. Особое внимание уделялось оценке преимуществ продуктовой, технологической и территориальной специализации, комплексной механизации и рационализации всех работ на ферме и т.п.

Все это создало предпосылки для мощного последую-

шего рывка на втором этапе, который условно можно отнести к 1950—1970 гг. В условиях резко возросших межотраслевых связей и завершения структурных основ ПК страны главное значение в управленческой деятельности на фермах приобретают проблемы учета места и роли сельского хозяйства в системе данного комплекса, выбора альтернативных индустриальных технологий, обеспечения качества продукции в соответствии с требованиями конечного потребителя, разработки наиболее эффективной сбытовой стратегии и тактики. Это потребовало резкого повышения уровня образования фермеров, овладения современными прикладными теориями управления, в том числе с использованием математических методов и компьютерной техники [36, 38].

Распространение новых методов и принципов управленческой деятельности и овладение ими позволяет считать, что в 70-е годы начался современный период управления в сельском хозяйстве США. При известной стабилизации общих структурных пропорций в ПК страны он характеризуется углублением агропромышленных технологических, экономических и организационных связей; ускорением научно-технического прогресса и структурных сдвигов в сфере потребления продовольствия; усилением зависимости фермерских хозяйств от макроэкономических показателей национальной и мировой экономики и обострением экологических проблем. В этих условиях устойчивое развитие фермы во все большей мере определяется уровнем управленческой деятельности, которая должна учитывать как все большее число факторов, влияющих на эффективность фермерского хозяйства, так и ускоренные темпы изменений этих факторов, затрудняющих выбор оптимальных стратегических решений. Управление современной фермой — одна из основ конкурентоспособности сельского хозяйства США, позволяющая разумно выбирать стратегические цели и рационально решать текущие проблемы [19].

Ключевая роль управления базируется как на все более совершенных прикладных методах и принципах управления, общих и для фирм агробизнеса и для фермерских хозяйств (включая системный анализ и принципы маркетинга, долгосрочное прогнозирование и планирование, методы стратегического управления и др.), так и на бурно развивающейся информационной системе и системе средств связи, компьютерной технологии обработки информации, развитии специализированных частных и государственных информационно-консультативных служб. Все это повышает уровень управленческой деятельности на новую ступень, придает ей определенное единство методов и целей во всей

системе ПК.

4. РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В СТИМУЛИРОВАНИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Основное и определяющее влияние на стимулирование сельскохозяйственного производства оказывает рыночный механизм и возникающие на его основе системы управления на фирмах агробизнеса и фермах. В то же время это не исключает и в ряде случаев предполагает государственные меры стимулирования сельскохозяйственного производства в соответствии с общеэкономическими и социальными целями развития.

В условиях насыщенного и в основном самообеспеченного продовольственного рынка США государственные меры стимулирования сельского хозяйства направлены не на увеличение объема производства, а на обеспечение его стабильности и высокой эффективности, улучшение качества продукции, смягчение ряда негативных экологических и социальных последствий.

В целом государственное регулирование, осуществляемое как экономическими, так и административными мерами, направлено не на преодоление или сужение сферы воздействия рыночного механизма, а на повышение его эффективности. Более того, все эти меры исходят из признания «первичности» рынка, без наличия которого они не могли бы эффективно воздействовать на развитие сельского хозяйства страны.

Проблемы государственного регулирования сельского хозяйства США довольно широко освещались в советской экономической литературе*. Поэтому в данном обзоре государственная деятельность, относящаяся к развитию сельского хозяйства США, рассматривается главным образом с трех основных точек зрения: причин и целей регулирования сельского хозяйства; изменения приоритетов в основных направлениях этого регулирования (воздействия); методов и степени участия государства в сельскохозяйственном производстве.

Глубинные причины государственного экономического вмешательства в рыночную систему ПК страны коренятся в самой природе рыночных отношений, недостаточно учитывающих весь комплекс общественных проблем и пот-

*См., например, Демьяненко В.Н. «Проблемы и противоречия внутренней продовольственной политики США» // США: экономика, политика, идеология. М. 1980. № 3; Обушков Н.Г. «Экономический механизм государственного регулирования сельского хозяйства США»: Обзорная информ. / ВНИИТЭИагропром. М. 1988.

ребностей и, в свою очередь, подвергающихся зачастую негативным воздействиям при попытках решить эти проблемы на путях, подрывающих эффективность рыночного механизма.

Поэтому самой общей целью государственного воздействия на функционирование ПК является обеспечение взаимосвязи и согласованности целей преимущественно экономического управления, сочетающего и экономические и административные методы и охватывающего как общеэкономические, так и прочие стороны общественного развития.

Растущая заинтересованность государства в усилении целенаправленного воздействия на ПК отражает стремление повысить совокупную эффективность производства продовольствия, обеспечить большую координацию функционирования ПК с потребностями национальной экономики (включая цели усиления внешнеэкономических и внешнеполитических позиций американского капитала), более эффективно использовать государственные ассигнования для сельского хозяйства и других звеньев ПК, смягчить наиболее острые противоречия, порождаемые рынком.

В отдельные периоды данная взаимосвязь предполагает специфический «набор» конкретных целей и программ государственного воздействия.

Начиная со второй половины 70-х годов в связи с усилением дестабилизации и конкуренции на мировом рынке продовольствия, углублением взаимосвязи сельского хозяйства с другими сферами ПК и в силу макроэкономических условий развития аграрная политика превращается в продовольственную. При этом после очередного увеличения государственных ассигнований для сельского хозяйства намечается новая долгосрочная тенденция к их снижению и все большая ориентация на взаимодействие «рыночных сил». Это приводит и к смене приоритетов в основных направлениях государственного воздействия на сельское хозяйство.

4.1. Основные методы государственного стимулирования сельскохозяйственного производства

В государственном регулировании и стимулировании сельского хозяйства все еще сохраняется существенная роль так называемых фермерских программ. Они предназначены главным образом для поддержания уровня фермерских цен и доходов в периоды их существенного снижения.

Меры по поддержанию цен и доходов базируются на

регулировании посевных площадей (на основе добровольных соглашений правительства и фермеров), а также накоплении государственных запасов путем скупки части фермерской продукции. При недостаточности этих мер и падении рыночных цен на фермерскую продукцию ниже установленного «целевого» уровня фермеры получают государственные субсидии, возмещающие разницу между рыночной и целевой ценой.

В результате государственные фермерские программы стимулировали расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве при относительно низком уровне фермерских цен, как правило, отстававшем от общего уровня цен в стране. Это благоприятно сказывалось на развитии переработки и сбыта продовольствия и в известной мере на относительно низком уровне розничных цен на продовольствие.

Государственные фермерские программы стимулировали также объективный процесс концентрации сельскохозяйственного производства, укрепление крупных высокоэффективных хозяйств. То, что сумма выплат по субсидиям пропорциональна объему производства на отдельных фермах, обусловило получение этих государственных выплат в основном крупными фермерскими хозяйствами. В середине 70-х годов 3/4 выплат получили примерно 15% фермерских хозяйств, производящих около 4/5 всей сельскохозяйственной продукции [14].

Это обстоятельство, а также экономические и финансовые преимущества крупного производства обусловили к началу 80-х годов абсолютное преобладание в сельскохозяйственном производстве США крупных и высокоэффективных фермерских хозяйств, в наименьшей степени зависящих от государственных мер по поддержанию доходов и цен.

Для основной массы средних и мелких ферм сельское хозяйство, как отмечалось, перестало быть сколько-нибудь существенным источником дохода, а их роль в производстве сельскохозяйственной продукции стала крайне незначительной.

В 1970—1990 гг. резко усилилась неустойчивость цен на рынках сельскохозяйственной продукции, что вызвало соответствующие колебания в уровне ее производства и финансовом положении на фермах. К неустойчивости цен привело в основном увеличение зависимости сельского хозяйства США от экспорта продовольствия.

В 70-е годы на мировом рынке сельскохозяйственных товаров резко возросли цены, что вызвало небывалое расширение посевных площадей и увеличение производства в сельском хозяйстве США, в основном для экспорта. После-

довавшее повышение фермерских доходов позволило существенно снизить государственные субсидии фермерам и приостановить действие системы регулирования цен на рынках сельскохозяйственной продукции в США.

Однако уже на рубеже 80-х годов наблюдается столь же резкое падение цен на продовольствие, связанное с сокращением спроса на него на мировых рынках. Это особенно остро отразилось на фермерах США (в связи с ростом их зависимости от экспорта), привело к небывалому снижению их доходов, капиталовложений, финансовому кризису и существенному снижению объема сельскохозяйственного производства, что сказалось и на ухудшении рынка для большинства отраслей I сферы ПК. Поэтому государство вновь прибегает к мерам регулирования на основе программ сокращения площади посевов, увеличения запасов, стимулирования экспорта. Эти меры и прямое субсидирование наиболее пораженных финансовым кризисом фермерских хозяйств увеличили прямые государственные субсидии на поддержание условий воспроизводства в сельском хозяйстве в 1976—1985 гг. с 0,7 млрд до 7,7 млрд долл.

Однако эти меры не принесли желаемых результатов. Резко возросшая зависимость американского сельского хозяйства от мирового рынка подорвала возможности регулирования спроса и предложения на рынках продовольствия в США. В 1983 г., например, несмотря на существенные субсидии и огромные сокращения посевных площадей США (на 20 млн га), цены на сельскохозяйственную продукцию практически не повысились. Более того, ограничение сельскохозяйственного производства способствовало увеличению производства и экспорта продовольствия другими странами и сокращению объема внешних поставок для американских фермеров, что еще более затормозило ожидавшийся рост цен на сельскохозяйственные товары США.

В условиях возросшей зависимости от мирового рынка, превращения ферм, фермерских кооперативов в крупные хозяйственные объединения сельское хозяйство США во все большей степени стало зависеть от общеэкономических показателей — курса доллара, процентных ставок, налоговой и амортизационной политики и т.п.

Поддержание фермерских доходов и цен стало сдерживать дальнейший рост эффективности сельскохозяйственного производства, сохраняя в ряде случаев превышение издержек производства на американских фермах над издержками производства мирового рынка, что тормозит рост конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции США.

Кроме того, американские фермерские программы

становятся все большим бременем для бюджета страны (табл. 6). Как видно из данных таблицы 6, только прямые государственные субсидии фермерам с 1,3 млрд долл. в 1980 г. возросли до 15 млрд долл. в среднем за год в 1987—1989 гг., достигнув 1/3 валового фермерского дохода. Значительно возросла доля субсидий в бюджете Министерства сельского хозяйства и в бюджете страны.

6. Прямые государственные субсидии фермерам США в 1950—1990 гг. [8, 14, 16, 33, 39, 40]

Год	Всего млн долл.	В процентах к					
		валовой сельскогохо- зяйственной продукции	валовому фермер- скому до- ходу	валовым капитало- вложениям ферме- ров	националь- ному дохо- ду, создавае- мому в сельс- ком хоз-ве	бюд- жету МСХ	бюд- жету США
1950	283	0,9	2,1	6,0	1,7	10,1	0,7
1960	703	1,8	6,3	15,7	2,2	13,0	0,8
1970	3717	6,3	2,6	51,0	1,8	44,8	1,9
1974	530	0,5	1,9	4,2	1,5	...	0,2
1976	734	0,7	3,6	4,9	2,0	...	0,2
1980	1285	0,9	8,0	6,5	2,8	5,3	0,2
1985	7705	4,6	23,8	73,0	13,6	...	0,8
1987	16747	9,8	35,6	155,7	25,3	...	1,7
1988	14480	8,2	31,7	126,5	22,4	33,0	1,4
1989	13500	7,5	30,0	112,5	20,1	26,0	1,2
(оценка)							
1990	12000	6,0	20,0	90,0	17,1	28,3	1,0
(прогноз)							

Общие ассигнования по фермерским программам были значительно больше. Их среднегодовой уровень с 2,9 млрд долл. в 70-е годы возрос до 18,9 млрд в 1983 г., 25 млрд в 1985—1986 гг. и 26 млрд долл. в 1986—1987 гг. Стоимость фермерских программ по отношению ко всем бюджетным расходам США с 0,6% в 1974—1981 гг. возросла до 1,8% в 1982—1988 гг. [46].

В целом расходы Министерства сельского хозяйства США (включая затраты на развитие ряда функций, относящихся ко всей системе ПК) в 1989 г. достигли наибольшей за всю историю США величины — 52 млрд долл. (табл. 7).

Эти расходы связаны, в частности, с другими важными направлениями государственного регулирования и стимулирования сельскохозяйственного производства помимо отмеченных фермерских программ.

Так, усиливается государственное стимулирование

производства высококачественной сельскохозяйственной продукции. Этому способствуют система стандартизации и инспектирования; ужесточаемый контроль за содержанием вредных остаточных элементов в пищевых продуктах; разработки рациональных норм питания; научные исследования по углублению знаний о рациональном и диетическом питании и распространение результатов этих исследований среди широких масс населения, а также производителей сельскохозяйственной продукции.

Часть этих мер опирается на административные рычаги управления, но все большее значение приобретает воздействие спроса потребителя на повышение качества сельскохозяйственного сырья в условиях острой конкуренции производителей за «пищевой» доллар потребителя.

7. Расходы Министерства сельского хозяйства США в 1950—1990 гг. [8, 16, 33, 39, 42]

Год	Всего, млрд долл.	В процентах к			
		бюджету США	ВВП США	национальному до-стоимости продо-ходу, создаваемо-вольствия, потреб-му в сельском хо-зяйстве	люемого населени-ем страны
1950	2,8	6,6	1,0	16,6	5,2
1960	5,4	5,8	1,0	35,0	6,5
1970	8,3	4,2	0,8	40,0	5,8
1980	24,6	4,3	0,9	53,0	7,0
1981	26,0	4,0	0,9	44,0	6,9
1982	36,2	5,0	1,1	70,0	9,1
1983	46,4	5,8	1,4	88,0	11,0
1984	34,8	4,1	1,2	62,0	7,8
1988	44,0	4,1	0,9	68,2	7,9
1989	52,0	4,5	0,9	77,6	8,7
1990	42,4	3,5	0,7	60,6	6,8

В последние годы существенно усиливается использование государством макроэкономических методов регулирования всех отраслей экономики, в том числе и сельского хозяйства. Эти методы включают стимулирование конкуренции, налоговую, амортизационную и кредитную политику и др.

Развитие современной организационной структуры, эффективное функционирование рыночного механизма ПК США во многом обусловлены государственным *антитрестовским законодательством*, направленным на поддержание конкуренции, предотвращение чрезмерной монополи-

зации рынка. Осуществление контроля за соблюдением данного законодательства возложено на Федеральную торговую комиссию (ФТК).

Деятельность комиссии направлена в основном на ограничение горизонтальных слияний, ведущих к монополизации отрасли, хотя критерии ее зачастую субъективны и основаны на официальных протестах по поводу таких сделок со стороны конкурирующих компаний. В послевоенный период ФТК неоднократно вмешивалась в формирование фирменной структуры пищевых отраслей.

Налоговая политика используется не только в фискальных целях, но и как важный инструмент воздействия на темпы роста, антиинфляционной политики и политики занятости, а также преследует социальные цели*.

Налоговая политика США корректируется почти ежегодно, хотя более существенные изменения проводятся раз в 5—6 лет. Последние изменения 1986 г. существенно повлияли, например, на развитие фермерских корпораций, ликвидировав для них преимущества в налогообложении, но не путем его повышения, а на основе снижения общего уровня налогов на корпорации в несельскохозяйственных сферах. Таким образом, были снижены принципы налогообложения для корпоративных компаний во всех отраслях экономики США.

В то же время уровень налогообложения индивидуальных ферм остается существенно ниже, чем в корпоративном секторе. Это обусловлено относительно меньшими масштабами фермерских хозяйств и уровня их доходности по сравнению с корпорациями, а также использованием фермерами предоставленных государством альтернатив составления годовой налоговой отчетности с целью возможного сокращения суммы налогов. Поскольку индивидуальные фермы производят подавляющую часть сельскохозяйственной продукции в стране, то это относится и к среднотраслевым показателям нормы налогообложения (табл. 8).

Тем не менее, более динамичный процесс концентрации производства в сельском хозяйстве, увеличение доли наиболее крупных и высокодоходных ферм способствовали в 1950—1985 гг. существенному сближению нормы доходности в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности. Однако новый закон по налогообложению 1986 г., снизив существенно налоговые отчисления, способствовал увеличению прежнего разрыва в норме налогообложения

*Подробнее см. Обушенков Н.Г. «Экономический механизм государственного регулирования сельского хозяйства США»: Обзорная информация. / ВНИИТЭИагропром. М., 1988. С. 54—64.

8. Фактический среднотраслевой уровень налогообложения
в сельском хозяйстве и обрабатывающей
промышленности США в 1950—1988 гг. [14, 25]

Год	Сельское хозяйство			Обрабатывающая промышленность		
	валовая прибыль, млрд долл.	чистая прибыль, млрд долл.	норма налогооб- ложения, %	валовая прибыль, млрд долл.	чистая прибыль, млрд долл.	норма налогооб- ложения, %
1950	3,9	3,0	23,5	23,2	12,9	44,4
1970	8,8	6,2	29,6	48,1	28,6	40,5
1980	3,9	0,0	—	145,8	92,6	36,5
1985	19,2	15,0	22,0	137,0	87,6	36,1
1988	31,4	27,0	12,0	216,0	154,6	28,4

между этими отраслями. В настоящее время норма налогообложения в сельском хозяйстве в целом примерно в 2 раза ниже, чем в обрабатывающей промышленности США.

Государственная система налогообложения тесно связана с *регламентацией амортизационных отчислений*, проводимой государством в качестве важного элемента экономического регулирования.

В 80-е годы были установлены ускоренные сроки амортизации, существенно короче не только физического, но и морального износа основного капитала*.

Прежде всего это заметно увеличило ресурсы для накопления, фактически (по своей экономической сущности) превращая значительную часть амортизационных отчислений в прибыль**. В 1985 г., например, амортизационные отчисления в сельском хозяйстве США составили около 21 млрд долл., что более чем в 2 раза превысило сумму фермерских производственных капиталовложений (9,6 млрд долл.) и на 40% — величину чистой прибыли фермерских хозяйств.

Кроме того, шло накопление денежных резервов, укреплявших финансовое положение, позволявших осуществлять накопление основного капитала сверх пределов, ограничиваемых размером получаемой чистой прибыли, и да-

*Для тракторов установлен трехлетний, для значительной части оборудования ферм — пятилетний и недвижимости в целом — пятнадцатилетний срок амортизации.

**Как известно, и «нормальные» амортизационные отчисления позволяют обеспечивать не только простое, но и расширенное воспроизводство, поскольку возмещение изношенного основного капитала на основе накапливаемых в течение ряда лет амортизационных отчислений осуществляется путем приобретения более совершенного оборудования.

же при ее отсутствии. Так, в 1980 г., хотя фермеры США и не обеспечили себе получение прибыли, их капиталовложения составили довольно существенную сумму в 18 млрд долл. при уровне амортизации более 21 млрд долл. [1, 14].

Использование ускоренной амортизации сокращало и величину облагаемого налогом фермерского дохода, повышая таким способом получаемую фермерами прибыль.

Государственная кредитная политика также оказывает важное воздействие на развитие ПК страны [26].

В целом система сельскохозяйственного кредита, находящаяся в той или иной мере под контролем или воздействием государства, за последние три десятилетия получила существенное развитие. В общей кредитной задолженности фермеров доля данной системы с 1/4 в начале 60-х годов повысилась примерно до 2/5 к середине 80-х годов. В большей мере государство усиливало свое влияние в долгосрочном кредитовании, где его доля превышает 1/2 всего объема этого вида кредитования в сельском хозяйстве страны.

В целом во всех программах регулирования сельского хозяйства наблюдается тенденция к увеличению роли кредитного (возвратного) финансирования, хотя в отдельных случаях прямое субсидирование доходов может быть более целесообразным.

Успеху государственных мер административного регулирования помимо тщательного выбора целей, задач и мер способствует сравнительно высокий уровень «законопослушания» тех субъектов хозяйственной деятельности, на которые направлено данное регулирование. Это достигается прежде всего высоким качеством самого законодотворчества и принимаемых на его основе административных решений, основанных на сочетании индивидуальных и общественных интересов и предусматривающих, помимо этого, эффективную систему мер контроля за выполнением принятых решений. В частности, чисто административные меры, устанавливающие определенные допуски ущерба для окружающей среды или штрафы за нарушение этих допусков и других принятых решений, направлены не на возмещение ущерба, а на его предотвращение, что достигается запретительным уровнем штрафов и иных мер административного регулирования.

Так, штрафы за нарушение антитрестовского законодательства для отдельных лиц достигают 100 тыс. долл., а для компаний — 1 млн долл. Нарушение сроков принятия мер по защите многолетних плодовых насаждений от вредителей и болезней может повлечь за собой принудительную вырубку этих насаждений, особенно в хозяйствах, расположенных в обширных специализированных зонах то-

варного производства цитрусовых и других плодовых культур. Неприятие рекомендуемых мер по защите почвы от эрозии (которые в значительной степени субсидируются государством) также влечет за собой значительные штрафы и иные меры принудительного контроля.

В целом правовая регламентация современных рыночных отношений основана на совместных, взаимоувязанных функциях законодательной, исполнительной и судебной власти, создающих условия для стимулирования развития рынка и контроля за его деятельностью во всех звеньях и на всех уровнях управленческой системы ПК как части национальной экономической системы США.

4.2. Новые черты современной аграрной и продовольственной политики в США

Государственные меры воздействия на развитие сельского хозяйства носят, как правило, противоречивый характер, несмотря на обычно длительную и тщательную их проработку. Эти противоречия объективно обусловлены, во-первых, несоответствием ряда конечных целей государственного регулирования внутренним закономерностям рыночного развития; во-вторых, нарушением интересов отдельных групп производителей или потребителей; в-третьих, неизбежной внутренней противоречивостью любого решения вследствие учета различных точек зрения и интересов, различий в квалификации и степени понимания реальной действительности и результатов применения государственных программ.

В целом же характерна общая тенденция к сокращению бюджетных затрат на сельское хозяйство страны. Возросшие бюджетные расходы Министерства сельского хозяйства, особенно на фермерские программы, встретили сопротивление со стороны фирм, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, а также со стороны основной массы населения, поскольку принятые государственные программы в определенной мере способствовали росту цен.

Американские экономисты отмечают, что различная степень «защиты» отдельных отраслей от воздействия рыночных условий порождает тенденцию к несбалансированному и неэффективному распределению ресурсов, которые сосредоточиваются в наиболее прибыльных и «защищенных» звеньях экономики. Это в свою очередь снижает производительный потенциал всей экономики страны, сокращает рост реальных доходов.

Традиционные государственные фермерские программы все более теряют и свой социальный смысл. Во-первых,

в начале 80-х годов несмотря на небывалые затраты они не смогли предотвратить банкротства некоторых ферм, а также резкого ухудшения финансового положения многих десятков тысяч средних ферм, зависящих в значительной мере от сельскохозяйственных доходов. Это было связано с резким падением доли этих хозяйств в общем объеме сельскохозяйственного производства и соответственно в доле и объеме получаемых от государства выплат. Во-вторых, в связи с сокращением численности средних ферм (в настоящее время их насчитывается около 300 тыс., или примерно 14% всех ферм) и предполагаемым дальнейшим падением их доли в производстве проблема их существования перерастает в задачу общенациональной социальной политики государства.

Поэтому Министерство сельского хозяйства, Конгресс и экономический совет при президенте, учитывая нарастающую неэффективность системы поддержания фермерских цен и доходов, возросший бюджетный дефицит, необходимость повышения конкурентоспособности американских сельскохозяйственных продуктов на мировых рынках, выдвинули долгосрочную программу сокращения бюджетных ассигнований на фермерские программы. Этому должно способствовать и установление контрольных цен на уровне, не превышающем мировые (а не на уровне издержек производства в США, как было ранее), а также ряд прочих изменений, предусмотренных в законопроекте о продовольствии 1990 г. Предполагается, что все эти меры позволят снизить размер государственных субсидий по фермерским программам: уже в 1993 г. они составят менее 12 млрд долл. [37]. Однако по крайней мере до середины 90-х годов эти субсидии будут оказывать существенное воздействие на финансовое положение фермерских хозяйств, составляя примерно 1/5 валового фермерского дохода и лишь немного уступая ежегодной сумме фермерских капиталовложений.

Официальная стратегическая программа направлена на полную ликвидацию фермерских субсидий, что в значительной мере обусловлено более благополучным положением фермеров США по сравнению с их конкурентами в Западной Европе, позиции которых на мировом рынке во многом зависят от поддержки Общего рынка. Поэтому решение проблемы государственных субсидий фермерам США в основном связано со снижением субсидий (явных и скрытых) их конкурентам в других странах, прежде всего в ЕЭС.

Американское правительство усиливает свои попытки политическими и экономическими методами добиться этого снижения, а также способствовать ликвидации фермерских

субсидий в других странах. Однако значительно больший удельный вес фермеров в численности населения западноевропейских стран и их опасения потерять позиции на мировых рынках обуславливают негативное (в данное время) отношение правительств этих стран к немедленной реализации предложения США. В то же время большинство стран согласно поддержать эти предложения как элемент долгосрочной международной продовольственной политики в целях либерализации международных торговых отношений и повышения эффективности глобальной продовольственной системы. Расчеты американских специалистов показывают, что либерализация торговли позволит ежегодно экономить в США примерно 10 млрд, а во всем мире — 31 млрд долл. [16].

В новом сельскохозяйственном законе на 1991—1995 гг., который должен быть принят на основе представленного в 1990 г. законопроекта, нет принципиальных отличий от действующего закона 1985 г. Однако в соответствии с тенденцией к преимущественной ориентации на саморегулирующуюся рыночную систему в законопроекте 1990 г. имеются некоторые существенные особенности.

Прежде всего предусматривается большая гибкость в определении масштабов и структуры производства фермерских хозяйств при их участии в государственных программах по поддержанию фермерских цен и доходов на основе сокращения посевов. Принятые программы воздействуют на фермера путем сочетания рыночных и устанавливаемых государством цен, а также реализации индивидуальных программ по сокращению посевных площадей, основанных на данных о посевах культуры в течение предшествующих пяти лет. Эта система обеспечивает возможности фермеров гибко реагировать на сигналы рынка в случае повышения спроса даже на культуры, не охваченные программой. Новый законопроект разрешает использовать освобождаемые площади для посевов других культур, что повышает эффективность фермерских хозяйств и стабилизирует рынок.

В законе 1985 г. и предыдущих законах ограничение посевных площадей было связано с размерами накопленных зерновых запасов безотносительно к объемам фактического использования зерна. Новые предложения предполагают установить взаимосвязь этих запасов и потребления.

В законе 1990 г. залоговые ставки («цены») и контрольные (целевые) цены будут устанавливаться таким образом, чтобы оказать минимальное воздействие на производственные и сбытовые решения фермеров. В отличие от закона 1985 г. залоговые ставки на все оговоренные в зако-

не культуры (пшеницу, кукурузу, хлопчатник, рис и сою) должны определяться различным путем, что обуславливает неравное воздействие государства на рынки отдельных культур*. Контрольные цены (определяющие минимальный уровень рыночных цен, понижение которого ведет к выплате субсидий тем фермерам, которые участвуют в данной государственной программе) будут устанавливаться на основе мировых цен, независимо от фермерских издержек производства, что также будет стимулировать фермерские хозяйства США к дальнейшему наращиванию эффективности с учетом условий мирового рынка.

Заметные изменения вносятся в государственную кредитную политику с учетом опыта финансового кризиса в сельском хозяйстве США в 80-е годы. В основном эти изменения были уже зафиксированы в законе о сельскохозяйственном кредите 1987 г. Предполагается, что все текущие производственные кредиты (сроком от 7 до 17 лет) будут выдаваться при условии, что сумма кредита не будет превышать 20% собственного капитала фермера. Максимальная задолженность по таким кредитам снижается с 200 тыс. до 100 тыс. долл. Ужесточаются требования к квалификации фермеров, обращающихся за кредитом. Запрещено выдавать кредиты для покрытия задолженности по прошлым ссудам. Кредиты для приобретения новых ферм будут выдаваться на срок не более 20 лет и преимущественно лицам, признанным по тем или иным причинам социально ущемленными. Ограничивается практика списания долгов с убыточных хозяйств, установлен максимальный уровень возможного списания долга в 250 тыс. долл. Предусматривается более реалистическая (не только бухгалтерская) оценка фермерских активов для уточнения возможностей фермеров по возмещению задолженности.

В законопроекте 1990 г. предусмотрены и другие меры государственного воздействия на сельскохозяйственное производство США. Усиливается роль службы стандартизации и инспектирования при расширении практики оплаты ее услуг производителями; стимулируются меры по охране окружающей среды, качеству продовольствия, в том числе на основе более широкого использования современных технологий с ограничением применения агрохимикатов, других традиционных факторов производства и усилением роли биологических факторов. Расширяются научные исследования и разворачиваются целевые программы

* Например, залоговые ставки на пшеницу и кукурузу составят 75—85% от средней рыночной цены за предшествующие 5 лет (исключая годы с крайними колебаниями погодных условий).

по подготовке и переподготовке кадров. Заметно возрастает список мер по активизации экспорта [18].

В целом данный законопроект можно рассматривать как переходный к предполагаемому этапу отказа или резкого сокращения прямых субсидий фермерам, к признанию приоритета рыночных факторов в определении основных тенденций развития сельскохозяйственного производства. Тем самым ожидается дальнейшее существенное повышение его эффективности, а вместе с тем и возможностей социальной защиты ряда слоев населения, объективно в ней нуждающихся.

Этот переход, как отмечалось, в существенной мере будет определяться не столько внутренними условиями агробизнеса США, достигшего наивысших уровней эффективности, сколько государственной аграрной политикой других стран, где сохраняется, а порой и увеличивается уровень государственных субсидий сельскому хозяйству.

Таким образом, наблюдается постепенное свертывание длительно существовавшей системы государственной поддержки фермерских цен и доходов. Коренной пересмотр основ государственного вмешательства в сельское хозяйство и всю систему ПК характеризуется следующими основными особенностями:

- переходом от сельскохозяйственной к продовольственной политике, учитывающей взаимосвязи и противоречия интересов отдельных групп агробизнеса, а также системы ПК в целом с потребителями и национальной экономикой;

- разработкой альтернативных программ регулирования ПК страны в условиях как перепроизводства, так и дефицита на рынке продовольствия с целью предотвращения резких колебаний уровней цен;

- усилением взаимосвязей внутренней и внешней продовольственной политики как с целью облегчения условий производства сельскохозяйственной продукции как в США (в связи с резким усилением зависимости ПК страны от внешних рынков), так и дальнейшего усиления торговых, экономических и политических позиций США на мировой арене;

- концентрацией усилий, направленных на повышение эффективности производства продовольствия как основы увеличения конкурентоспособности фермерских хозяйств и фирм агробизнеса, путем сокращения прямых государственных субсидий;

- сосредоточением государственных мер на стимулировании научно-технического прогресса и совершенствовании рыночного механизма в системе ПК страны.

По мнению одного из ведущих экономистов США Гейла Джонсона, «исторический опыт показывает, что, несмотря на существенный риск, обусловленный для производителей и потребителей продовольствия действием рыночного механизма, еще больший и непредвиденный риск порождается вмешательством государства в ценообразование на сельскохозяйственные товары, которое наблюдалось в США в последнюю половину нынешнего века. Безусловно, затраты, связанные с этим государственным вмешательством, были очень велики, в то же время, как мне представляется, позитивные результаты весьма скромны» [27].

5. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Самую общую основу экономического стимулирования сельскохозяйственного производства США образуют рыночные принципы общеэкономической системы и соответствующие ей формы организации и управления в сфере хозяйственной деятельности.

Современное сельское хозяйство может функционировать лишь в качестве экономического звена или сферы более крупного межотраслевого агропромышленного и его основной части — продовольственного комплекса страны. Поэтому стимулирование сельского хозяйства зависит от характера и степени развития АПК и ПК, основу которых образуют используемые в этих системах формы собственности и соответствующие им организационно-хозяйственные и управленческие структуры.

Определяющую роль в системе ПК США играют акционерные формы собственности и основанные на ней корпоративные объединения в несельскохозяйственных сферах, а также фермерские, преимущественно семейные, хозяйства в сельскохозяйственном производстве. На этой основе образуется организационно-управленческая структура, обеспечивающая реализацию современных методов экономического стимулирования хозяйственной деятельности во всех сферах ПК на основе принятия соответствующих управленческих решений.

Эти решения характеризуются децентрализацией; целенаправленным характером, предполагающим ориентацию на конечный полезный эффект как предпосылку увеличения прибыльности предприятий в долгосрочном плане; единством подходов во всех звеньях ПК с точки зрения оценки их роли во всей системе данного комплекса; учетом конкуренции во всех звеньях и на всех уровнях принятия решений и их реализации, что и является первопричиной стабильно высокой экономической эффективности во всех

звеньях ПК страны.

Усиление роли несельскохозяйственных сфер, обеспечивающих до 9/10 стоимости реализуемого в стране продовольствия, рост экономической мощи ведущих фирм агробизнеса этих сфер обуславливают усиление роли этих фирм в определении стратегических решений, принимаемых на фермах страны.

В то же время усложнение технологии сельскохозяйственного производства, всей системы взаимосвязей с несельскохозяйственными сферами, углубление интернационализации сельскохозяйственного производства и усиление его зависимости от макроэкономических тенденций развития усиливают и требования к уровню управленческих решений на фермах США.

Органическим звеном современной рыночной системы хозяйства США в целом и в том числе его ПК является государство с его многочисленными экономическими и административными мерами воздействия на эту систему. Воздействие государства воспринимается не как противовес рынку или ограничитель рыночной системы, а как необходимый инструмент повышения ее эффективности на основе создания более благоприятных условий для действий рыночных сил, а также предотвращения или смягчения внутренних противоречий самого рыночного механизма.

Основной проблемой социальной политики государства в сфере производства продовольствия является установление необходимого баланса между мерами социальной защиты населения и мерами повышения экономической эффективности рынка. В ряде случаев противоречивые последствия этих мер снижают действенность государственной продовольственной политики, могут (при снижении, в частности, стимулов к росту эффективности) приводить к негативным тенденциям как в сфере хозяйственной деятельности, так и в социальной сфере.

Анализ механизма экономического стимулирования сельскохозяйственного производства США показывает, что в стратегическом плане переход к рыночным принципам с присущими им стимулами хозяйствования — это единственный путь необходимого повышения эффективности сельскохозяйственного производства в СССР.

В условиях зависимости сельского хозяйства от прочих сфер экономики данный переход невозможен без общего перехода всей экономической системы на принципы рыночного механизма, развития рынков средств производства, рабочей силы, информационной инфраструктуры и других условий, обеспечивающих перераспределение ресурсов, накопление их в наиболее важных звеньях, достаточный уро-

вень конкуренции как основной предпосылки роста эффективности.

Необходимо в первую очередь ускорить переход на рыночную структуру несельскохозяйственных сфер ПК страны, которые должны стать основными инициаторами современной перестройки сельского хозяйства.

В сельском хозяйстве должно быть обеспечено правовое и экономическое равенство для развития разных форм собственности и предприятий, что особенно важно в условиях преобладания колхозно-совхозных форм, не обеспечивающих необходимый уровень эффективности сельскохозяйственного производства. Вместе с тем сложившаяся система крупномасштабного производства требует учета ее особенностей и затрат по ее совершенствованию и, в случае целесообразности, организационной перестройки.

Система мер экономического стимулирования в условиях развитой рыночной экономики в целом достаточно ясна. Однако структурная, организационная, управленческая и психологически-идеологическая деформация в советской экономике, особенно в сфере сельского хозяйства, представляет огромные трудности для перехода к рынку. В этом процессе наша страна не может опираться на опыт развитых стран, где рыночная экономика развивалась как естественно-исторический процесс в течение ряда столетий.

Поэтому переход к рынку представляет собой основную проблему для внедрения современных экономических стимулов сельскохозяйственного производства. При этом речь должна идти о специфике этих методов перехода, но не о специфике самого рынка, так как попытки создать улучшенный его вариант приведут к новой утопической стадии в истории отечественного сельского хозяйства и экономики в целом.

Представляется, что для избежания такого результата перестройки необходимо переход к рынку основывать на обеспечении эффективности каждого отдельного этапа; углублении демократичности хозяйствования; признании необходимости ряда временных жестких мер; допуске и не-благоприятных тенденций; оценке правильности государственного регулирования прежде всего на основе учета роли государства в создании необходимых и общезвестных факторов эффективности рыночных отношений.

В условиях недостаточного развития конкуренции должна быть резко усилена роль экономических санкций (штрафов, компенсационных выплат, повышения уровня процента) за нарушение рыночных договоров, контрактов как сельскохозяйственными, так и прочими предприятиями ПК страны.

Необходимо резко повысить действенность механизма внедрения принятых законов, а также добиваться непротиворечивости принимаемых законов с точки зрения их воздействия на развитие рынка, предпринимательства, обеспечение равенства всех участников рыночных отношений, стимулирование и поощрение их инициативы.

6. ЛИТЕРАТУРА

1. Agricultural Income and Finance Situation and Outlook Report / USDA, ERS, Wash., August 1989. P. 23—33.
2. Agricultural Income and Finance Situation and Outlook Report / USDA, ERS, Wash., August 1989. P. 11, 12, 15, 23—34.
3. Agricultural Outlook. Wash., January-February 1990. P. 61.
4. Agricultural Outlook. Wash., June 1990. P. 49—56.
5. Agricultural Outlook. Wash., August 1990. P. 6, 31.
6. Agricultural Statistics. Wash., 1987.
7. Agricultural Statistics. Wash., 1989.
8. Budget of US Government. Fiscal Year 1990. Wash., 1990. P. 2.
9. Census of Agriculture 1982.
10. Census of Agriculture 1987.
11. Chip H. Pioneer Hi-Bred: New Directions. IBS, 1-9-589-056. Boston, 198. P. 20, 25.
12. Connor J. The Food manufacturing industries. Lexington, 1985.
13. Economic Indicators of the Farm Sector. National Finance Summary 1987. Wash., 1988. P. 57, 62.
14. Economic Indicators of the Farm Sector. National Finance Summary 1988. USDA, ERS, Wash., 1989. P. 2—82.
15. Economic Indicators of the Farm Sector. Farm Sector Review 1987 / USDA, ERS, Wash., April 1989. P. 12, 27—28, 30—32.
16. Economic Report of the President Transmitted to the Congress. February 1990. Wash., 1990. P. 356, 406.
17. Fact Book of U.S. Agriculture. Wash., 1989.
18. Farm Bill 1990. Proposal of the Administration for 1990. Wash., 1990.
19. Farm Management. 1989. Yearbook of Agriculture. Wash., 1989, P. 1.
20. Feedstuffs. Minneapolis. May 14, 1990. Vol. 62, N 20. P. 1, 23.
21. Feedstuffs. Minneapolis. October 17, 1988. Vol. 60, N 93. P. 1, 41—44.
22. Feedstuffs. Minneapolis. February 2, 1987. Vol. 59, N 5. P. 6.
23. Feedstuffs. Minneapolis. April 27, 1987. Vol. 59, N 17. P. 1.
24. Fixed Nonresidential Business and Residential Capital in the United States 1925—1975. Wash., 1977. P. 70—72.
25. Fortune International. Wash., April 24, 1989. P. 55, 193—202.
26. Hughes M. Recent Developments at the Farm Credit System / USDA, Wash, 1989. P. 1—15.
27. Johnson G. Guidelines for Agricultural Price Interventions by Government / The University of Chicago. Paper prepared for the Soviet-American Conf. on Price Problems in Agriculture. April 25, 1989. P. 1.
28. Lamp B., Reeder R., Gliem J. Towards factory fresh delivery of custom built machines // Agricultural Engineering. March/April 1989. Vol. 70, N 2. P. 19—21.
29. Leuing R., Jones B. Characteristics of US farm management // 1989. Yearbook of Agriculture. Wash., 1989. P. 13.
30. Major Statistical Series of the USDA. The Balance Sheet // Agricultural Handbook. USDA, ERS, Wash., May 1989.
31. Major Statistical Series of the USDA. Farm Income. Wash. 1989.
32. Major Statistical Series of the USDA. Land Values. Wash., 1989.
33. National Income and Product Accounts of the United States 1925—1985. Wash., 1987. P. 43, 49, 57.
34. National Food Review. Wash., February 1988. P. 3—7.
35. National Food Review. Wash., May 1990. P. 27—35.
36. Osborn D., Schneerberger K. Modern Agricultural Management // A Systems Approach to Farming. Second Edition. Reston, Virginia, 1983. P. 5—6, 416.
37. The Outlook for Farm Commodities Program Spending. Fiscal Years 1988—1993. Wash., 1988. P. XII.
38. Raikes R. Marketing Strategies for Commodity Producers. Annual Agricultural Outlook Conference. Wash., November 1988. P. 37—38.
39. Statistical Abstract of the United States 1985. Wash., 1984. P. 755.
40. Statistical Abstract of the United States 1989. Wash., 1988. P. 756.
41. Survey of Current Business. Wash., July 1986. P. 43—49.
42. Survey of Current Business. Wash., July 1989. P. 46—49.
43. Teigen L. Price Parity. An outdated farm policy tool / USDA. Wash., September 1987. P. 1—7.
44. Tweeten L. Is the family farm being squeezed out of business by monopolies? / Research in Domestic and International Agribusiness Management. Ed. R.A. Goldberg. Greenwich-London, 1988. Vol. 8. P. 219.
45. US. Industrial Outlook 1989. Wash., 1989. P. 22—2.
46. Zulauf C., Tweeten L., Jackson T. Federal Expenditures for Farm Programs. A Historical Picture Since 1950 // Choices The Magazine of Food, Farm and Resource Issues. Ames, Iowa, Fourth Quarter. 1989. P. 32—39.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

1. Введение	1
2. Влияние фирм агробизнеса на экономическое стимулирование сельскохозяйственного производства	4
2.1. Современная отраслевая структура ПК как предпосылка ведущей роли фирм агробизнеса несельскохозяйственных сфер	4
2.2. Роль фирм агробизнеса в развитии и стимулировании сельскохозяйственного производства	6
3. Экономические стимулы повышения эффективности сельскохозяйственного производства и современные принципы управления фермерскими хозяйствами	12
3.1. Организационная структура сельского хозяйства	12
3.2. Основы современного механизма управленческой деятельности на фермах	16
3.3. Агрегированные показатели эффективности фермерских хозяйств	22
3.3.1. Структура и величина производственных затрат на фермах	22
3.3.2. Показатели доходности (прибыльности) фермерских хозяйств	25
3.4. Развитие механизма управления и современные методологические подходы к решению управленческих проблем на фермах США	33
4. Роль государства в стимулировании сельскохозяйственного производства	35
4.1. Основные методы государственного стимулирования сельскохозяйственного производства	36
4.2. Новые черты современной аграрной и продовольственной политики в США	44
5. Выводы и предложения	49
6. Литература	52

Редакционная коллегия:

Главный редактор — академик ВАСХНИЛ В.И. НАЗАРЕНКО

Заместители главного редактора:

канд. техн. наук А.Ф. КОНОНЕНКО
канд. биол. наук Ю.Е. РАЗМАХНИН

Члены редколлегии:

канд. биол. наук А.С. ЕГУРАЗДОВА, А.В. ЗЕЛЯТРОВ,
канд. с.-х. наук В.М. КОВАЛЕВ, канд. биол. наук З.В. ЛЕБЕДЕВА,
канд. с.-х. наук В.В. ЛЮШИНСКИЙ,
канд. с.-х. наук Н.А. МЕДВЕДЕВА, Т.А. МОРЕВА,
канд. экон. наук А.Г. ПАПЦОВ, канд. с.-х. наук Ф.Б. ПРИЖУКОВ,
канд. биол. наук А.С. ТЕРЕНТЬЕВА

Изд. № 8

Шифр 91-11

Обзорная информация

С е р и я «Экономика, организация и управление АПК»

Владлен Николаевич Демьяненко

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В США**

Редактор Т.Б. Воронина

Технический редактор В.К. Зайцева

Сдано в набор 5.03.91

Подписано в печать 12.05.91

Формат 60×90¹/₁₆

Печать высокая

Усл. печ. л. 1,6

Усл. кр.-отт. 3,81

Уч.-изд. л. 3,20

Тираж 1100

Заказ 175

Адрес редакции :

107139, Москва, Орликов пер., д. 3, корп. «А», ВНИИТЭНагропром

Тел. 204-47-94