

48799

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ
В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

МЕЖВУЗОВСКИЙ СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

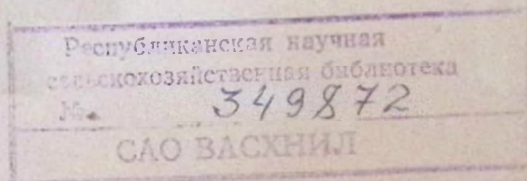
631.1
И-883

78799
И
631.158:638.3(06)

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ СССР
ПЕРМСКИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА Д. Н. ПРЯНИШНИКОВА

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ
В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

МЕЖВУЗОВСКИЙ СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ



В сборнике рассматриваются вопросы использования рабочей силы, проблемы роста производительности труда в условиях хозяйственной перестройки. Авторы анализируют влияние арендных отношений, хозяйственного расчета на использование рабочей силы, вносят свои предложения по ее рационализации. Выпуск сборника совпал с 30-летним юбилеем экономического факультета и является своеобразным итогом работы научных работников института.

Сборник предназначен для специалистов АПК, научных работников, студентов экономических факультетов, а также всех, кто интересуется проблемами современной экономики.

Редакционная коллегия

Киришева А. И., Мишурина Ф. Э., Фомичев Ю. П., Чудинов Д. В. (редактор), Югов Ю. Г.

Ответственный за выпуск — Чудинов Д. В.

Рецензент — профессор Шарыгин М. Д.

Темплан 1991, поз. 128

© Пермский сельскохозяйственный институт, 1991

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Межвузовский сборник научных трудов

Редактор Л. Н. Безусова, корректор Т. В. Коняева

Сдано в набор 14.03.91. Подписано в печать 19.07.91. Формат 60×90^{1/16}. Бум. тип. №3. Гарнитура литературная. Печать высокая. Усл. печ. л. 8. Уч.-изд. л. 7. Тираж 400 экз. Заказ 168. Цена 1 р. Редакционно-издательская группа Пермского сельскохозяйственного института. 614600. Пермь, ул. Коммунистическая, 23. ПППО «Книга». 614001. Пермь, ул. Коммунистическая, 57.

ВВЕДЕНИЕ

Кризис экономики выявил многие негативные явления как в практических, так и в теоретических вопросах социалистического строительства. Теперь трудно убедить кого-либо классическими постулатами партийных документов, еще так недавно широко пропагандирующихся экономической литературой. Жизнь заставила по-иному взглянуть на марксистско-ленинское учение о конкретно-исторических этапах общественного развития, поставить под сомнение концепцию зрелого социализма. Словом, эмпирический материал затронул не только экономические основы социализма, но и — что принципиально оказалось нужным — критически оценить старые, изжившие себя понятия, и представление социализма.

Статьи сборника отражают плюралистический подход к состоянию современной экономики. Их авторы с разных позиций подходят к использованию рабочей силы в сельскохозяйственном производстве, дают рекомендации практического характера. Исключительная важность многих поставленных вопросов объясняется тем, что сам выход из кризиса предполагает широкое и активное участие человеческого фактора в общественном производстве, качественное изменение рабочей силы и трудовых ресурсов, рациональную и эффективную их занятость. Будучи ответственным за выпуск сборника, автор этих строк взял на себя смелость оградить его от многочисленных цитат и ссылок на съезды партии и Пленумы ЦК КПСС. Пожалуй, только сейчас стал особенно очевиден тот факт, что апология социализма не только искажает действительность, но наносит ощутимый вред как теории, так и практике хозяйствования. Авторы сборника по-разному воспринимают сложившиеся экономические проблемы. Если выпускники шестидесятых годов, например, получившие образование под многообещающим лозунгом «Мы будем жить при коммунизме», даже в условиях кризиса придерживаются прежних социальных утопий, подкрепляя их, как правило, классическими цитатами, то молодые специалисты высказывают иные мысли.

В целом содержание сборника, безусловно, отвечает требованиям сегодняшнего дня.

Д. В. Чудинов
Пермский сельскохозяйственный
институт

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

Растущая ориентация науки на перестройку хозяйственного механизма выдвигает вопрос о преодолении своеобразной инерции в применении ранее сложившихся инструментальных экономических науки. Даже традиционно сложившиеся понятия и определения прошлых лет могут лишь частично обеспечить новые требования экономики. Естественно, возникает потребность в принципиально новом подходе к объекту изучения и к самому процессу изучения. Применительно к трудовому потенциалу при выборе методологического подхода очевидно нужно ориентироваться на рациональное использование ресурсов, где трудовым отводится ведущая роль. Являясь относительно обособленным источником производства, трудоустройство тем не менее пронизывает всю систему народного хозяйства, ее ресурсосбережение. Поэтому трудовой потенциал выступает не как отдельно взятый элемент народнохозяйственного механизма, а как сложно-организованный объект, который может быть понят лишь с помощью развитого научно-методического инструментария.

Научные публикации последних лет редко обходятся без системной терминологии, ставшей по существу методологическим переоснащением науки. Но пока в современной литературе отсутствуют общепринятые критерии систем. Многих авторов объединяет решение экстремальных задач, суть которых заключается в нахождении наилучшего значения того или иного показателя. Действительно, практически все или почти все экономические задачи — экстремальные, так как чаще в экономике приходится находить максимальные или минимальные величины (наивысшую производительность труда при минимальных материальных и трудовых затратах, наименьшие издержки производства на единицу продукции и т. п.).

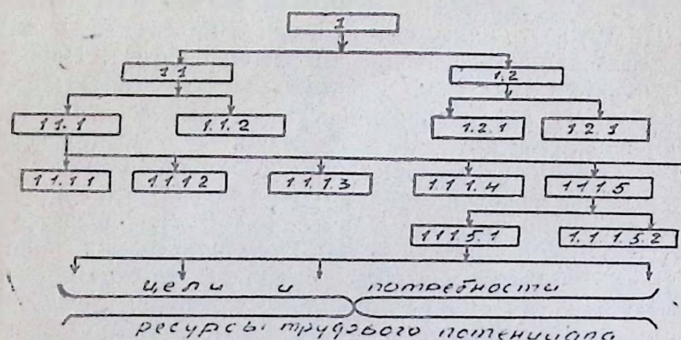
В концептуальном и методическом аппарате системного подхода математические методы и дисциплины исследования занимают особое место. Они включают как формально-теоретические схемы, отражающие общую теорию систем, так и разработку отдельных, частных средств формализации системного исследования¹. Из всего методического арсенала ближе к выявлению

и развитию трудового потенциала находится программно-целевой метод, который способен выявить различные возможности труда. Например, формируя цель экономического развития какого-либо конкретного объекта («Дерево целей») можно включить такие подцели, как «необходимая напряженность трудовой деятельности», «необходимый уровень общих и профессиональных знаний», «влияние условий быта на работоспособность» и т. д. Составление полного объема «Дерева целей» требует высокой квалификации специалистов, которые, кроме всего прочего, должны учесть важность той или иной цели, в какой мере одна из целей способствует достижению другой и, наоборот. Все это нуждается к тому же в большой и достоверной информации. Практика применения целевых комплексных программ в решении крупномасштабных народнохозяйственных задач показала, что структура целей социально-экономического развития, их внутренние взаимосвязи далеко не совершенны. Освоение зоны Байкало-Амурской магистрали служит тому примером. Не лучшим образом формируются программы комплексного использования ресурсов — «Дерево ресурсов». Недостатки обнаруживаются не столько в составе программ, сколько в увязке целей, общей сбалансированности экономического развития. Словом, механизм связи «Дерево целей» и «Дерево ресурсов» еще не отрегулирован. Современное состояние экономики накладывает дополнительные трудности на решение этой проблемы: она должна быть увязана с проблемами совершенствования организационной структуры и методами управления народным хозяйством. Рациональному использованию трудовых ресурсов препятствуют к тому же возникшие противоречия между развитием производительных сил и производственных отношений, ростом заработной платы и ростом производительности труда, профессиональной подготовкой и необходимостью перемены труда, возможностями человека и практической их реализацией и т. д. Указанные противоречия, конечно, можно игнорировать при составлении «Дерева ресурсов», но при определении ресурсосбережения (при определении подцели конкретного уровня) они дадут более полное и реальное представление о ресурсном потенциале, показывают, на что надо обратить внимание, чем можно поступить и т. д. В этом смысле использование трудовых ресурсов зависит от организации труда, профессионального и квалификационного состава кадров, а также факторов, способствующих их рационализации. Иначе говоря, с одной стороны, это непосредственно трудовой процесс с его затратами рабочего

производства при создании автоматизированных систем. М.: Металлургия, 1971; Семенов А. К. Методы системного анализа структуры народного хозяйства. М.: Наука, 1974; Федоренко Н. П. Системный подход к изучению экономических явлений / Математика и кибернетика в экономике: Словесно-сравнительный М. Экономика, 1975; Мильнер Б. З. и др. Системный подход к организации управления. М.: Экономика, 1983.

¹ Барсов А. С. Линейное программирование в технико-экономических задачах. М.: Наука, 1964; Квейд Э. Анализ сложных систем. М.: Сов. радио, 1969; Анализ и синтез систем в экономике. М.: Экономика, 1970; Белостоцкий А. А., Чухман В. А. Исследование и организация

времени, трудоемкостью отдельных видов продукции, а с другой, — процессы мотивации к трудовой деятельности. К ним, прежде всего, относятся материальные и духовные потребности. Причем, интересно отметить, что с ростом материального удовлетворения усиливается потребность в труде, который выступает «... уже не как труд, а как полное развитие самой деятельности, где обусловленная природой необходимость исчезает в своей непосредственной форме, ибо на место обусловленной природой потребности становится потребность, созданная исторически»¹. Диалектическая связь материального удовлетворения и потребности к труду, обнаруженная К. Марксом, еще раз убеждает в том, что лишь системный подход к его изучению может дать более полное представление о резервах труда. На рисунке мы попытались показать фрагмент факторов, количественно характеризующих трудовой потенциал. Здесь процесс вы-



1 — формирование трудового потенциала; 1.1 — побудительные силы к труду; 1.2 — экономия живого и овеществленного труда; 1.1.1 — факторы, позволяющие количественно определить параметры т. п.; 1.1.2 — духовные; 1.2.1 — снижение трудоемкости продукции; 1.2.2 — улучшение использования рабочего времени; 1.1.1.1 — численность деятельного населения; 1.1.1.2 — количество регламентированного рабочего времени; 1.1.1.3 — напряженность трудовой деятельности; 1.1.1.4 — необходимый уровень общих и профессиональных знаний; 1.1.1.5 — инфраструктура; 1.1.1.5.1 — производственная инфраструктура; 1.1.1.5.2 — социально-бытовые условия, система здравоохранения

явления резервов труда предполагает учет целого ряда самых разнообразных факторов, одни из которых поддаются непосредственному воздействию, то есть являются контролируемыми (скажем, уровень общих и профессиональных знаний, количество

регламентированного рабочего времени и т. п.), а другие — не поддаются и подлежат учету лишь в качестве объективных факторов и условий (социально-бытовые условия, здравоохранение и т. д.). Исключительное значение здесь приобретает правильная и максимально точная формулировка подцелей. Чтобы иметь полное представление о трудовом потенциале и его развитии в конкретных условиях, необходимо точно сформулировать, при каких ограничениях он может быть достигнут.

Другой вывод из приведенного примера состоит в том, что решение всех проблем (подцелей) должно подчиняться общей цели — выявлению резервов труда. Это требование лишь на первый взгляд кажется простым. На самом же деле реализация ресурсосберегающей политики в рамках хозяйственной перестройки порождает много взаимосвязанных проблем, которые так или иначе влияют на ресурсосбережение и на трудосбережение, в частности, особенно существенным в этом отношении является увязка материальных и финансовых средств. Концентрация финансовых ресурсов, рациональное распределение и использование прибыли, помощь государства ссудами, совершенствование финансирования капиталовложений и ряд других направлений содействуют ресурсосбережению, и, следовательно, должны быть учтены в модели. Роль финансов проявляется еще и в том, что взаимосвязь между ресурсосбережением производства и финансово-кредитным механизмом осуществляется посредством денег, функции которых в реализации трудового потенциала занимают особое место. Они побуждают к интенсивной работе, осуществляют учет и контроль трудовых затрат, с их помощью измеряется количество и качество произведенной продукции. В свою очередь, экономия затрат живого и овеществленного труда дает возможность создавать финансовые источники для премирования работников, выплачиваемые либо из фонда заработной платы либо из фондов экономического стимулирования. Вторая модель хозрасчета, согласно которой единственным источником выплат за результаты труда служит остаток прибыли после отчислений (платежей в бюджет, выходящему органу управления и др.), не только повышает роль финансов, но и освобождает от директивных принуждений. А это, как известно, создает дополнительный стимул к труду.

С рыночной организацией взаимоотношений предполагается совершенствование системы ценообразования, принципиальная перестройка которой, как представляется, должна предусматривать, во-первых, ориентацию на всемерное стимулирование экономии материальных и трудовых затрат; во-вторых, восстановление такой мобильности рабочей силы, которая создавала бы трудовой потенциал, и, в-третьих, органическое включение ценового механизма в ускорение научно-технического прогресса. Суть первой проблемы заключается в том, что система ценообразования должна играть роль связующего звена между эконо-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. С. 281.

мией материальных и трудовых затрат и материальной заинтересованностью. Если оплату труда поставить в прямую зависимость не только от выполненной работы, но и от затрат материалов, энергии и др., то естественно каждый работающий будет заинтересован в их экономии. Сама цена рабочей силы, таким образом, станет ориентиром ресурсосбережения.

Вторую проблему следует связать со сбалансированностью рабочих мест и рабочей силы, спросом и предложением на рабочие руки. В свое время жесткая централизация ассигнований госбюджета на развитие производства, его реконструкцию и техническое перевооружение привела к избытку рабочих мест, дефициту рабочей силы при ее экономически неоправданной текучести. Вряд ли позволит достоверно оценить меру влияния этого фактора на интенсивность мобильности кадров социологический прием изучения текучести кадров, основанный на выявлении мотивов увольнения «по собственному желанию». Повсеместный переход к планированию и ассигнованию всего объема развития производства через местные органы управления экономикой, максимально используя собственные средства предприятий, ограничит возможность появления лишних рабочих мест. Уже сейчас проводится ряд мероприятий по укреплению и развитию местных бюджетов. Свободный же выбор работником сферы приложения своего труда на основе договорных соглашений о мере его оплаты (цены) сделает более экономически выгодной мобильность кадров. Одновременно перспектива развития материальной заинтересованности (договорные соглашения о мере оплаты) даст возможность решить и третью проблему — соединить ценовой механизм с ускорением научно-технического прогресса. Ясно, что в мобильности кадров приоритетное направление займет дифференциация оплаты не по результату труда, отраслям, вредности и т. д., а по квалификации и сложности выполняемых работником функций. Более высокооплачиваемым станет труд сложный, требующий высокой квалификации, интеллектуальный. Иными словами, материальное стимулирование будет способствовать развитию интеллектуального потенциала, изменению структуры затрат рабочего времени в сторону увеличения удельного веса затрат умственной деятельности и повышения содержательности самого умственного труда. А это значит, открываются большие возможности превращения труда в подлинно творческий процесс, приносящий кроме материальных благ моральное удовлетворение. Мера оплаты труда в этом случае станет, очевидно, возрастать и ее стимулирующий эффект благоприятно скажется на развитии научно-технического прогресса.

В системе ценообразования действие всеобщего экономического закона повышения производительности труда имеет особый смысл. Прежде всего он отражает показатель плодотворности труда как главного и основного фактора повышения эф-

фективности общественного производства. В нем синтезируются многие экономические понятия и определения, переплетаются разнообразные отношения людей. Производительности труда посвящены многочисленные работы, заслуга которых состоит в том, что в них все больше заостряется внимание на методологическом аспекте, что имеет немаловажное значение и в изучении трудового потенциала. Те методологические принципы, которыми руководствуются при разработке проблемы производительности труда, как сложной и многогранной экономической категории, также могут стать составной частью в исследовании трудового потенциала.

Вопрос о взаимосвязи трудового потенциала с законом неуклонного роста производительности труда должен решаться, на наш взгляд, в рамках взаимосвязи величины заработной платы и производства предметов потребления. Концепция строится на замечании К. Маркса относительно независимости величины заработной платы от производительности труда, если она не связана с производством предметов потребления. «Если производимый рабочим продукт не принадлежит к этой категории продуктов, то производительность труда рабочего совершенно безразлична для относительной высоты заработной платы и прибыли»¹. Из приведенной цитаты следует, что только уровень производительности труда, достигнутый при производстве предметов потребления, определяет величину реальной заработной платы как в первом, так и во втором подразделении общественного производства. Как свидетельствует официальная статистика, за последние десять лет производительность труда в отраслях легкой, пищевой промышленности и сельского хозяйства возрастала медленнее, чем в отраслях, выпускающих средства производства, при стабильном увеличении среднегодовой денежной заработной платы рабочих и служащих². Оплата труда колхозников за этот период возросла примерно на 22% и составила в 1990 году 190 рублей в месяц, рабочих и служащих — 250 руб. Чтобы заработная плата стала действительно внутренним стимулом к труду, необходимо, с одной стороны, повысить производительность труда в потребительском секторе, с тем чтобы была возможность реализации заработной платы в удовлетворении материальных и духовных потребностей. Роль закона неуклонного роста производительности труда здесь состоит в том, что он, выражая объективную необходимость повышения эффективности труда, позволяет не только удовлетворить потребности людей, но и увеличивать, создавать новые продукты потребления, благоприятствуя тем самым развитию трудового потенциала. С другой стороны, величина потребления должна быть адекватна количеству и качеству труда, вложенного потре-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. 11. С. 72.

² Народное хозяйство СССР в 1991 г. М., 1988, 1989.

бителем в общественное производство. Нарушение социальной справедливости при материальном стимулировании труда ведет к снижению его производительности. Нередко у лучшего, инициативного работника остается одна лишь возможность избежать социальной несправедливости при стимулировании его труда — ориентироваться на худшего работника. В современных условиях сфера действия этой тенденции приобретает угрожающие размеры и если не устранить существующих недостатков в распределении заработной платы, она совершенно потеряет свою стимулирующую роль. Потребность в дифференциации оплаты труда становится тем более настоятельной, чем больше система ценообразования начинает выступать в качестве источника больших внутренних резервов роста производительности труда. В производстве предметов потребления такая дифференциация находится в определенной иерархической связи: материальная заинтересованность подчинена производству предметов потребления. Наличие предметов потребления определяет материальную заинтересованность — чем выше квалификационный труд оплачивается, тем больше материально он удовлетворяется. Цена рабочей силы как форма заработной платы и составляющая часть системы ценообразования, таким образом, призвана способствовать улучшению результатов труда, а следовательно, повышению его производительности.

При изучении соотношения роста производительности труда и ценообразования и его влияния на рабочую силу системный подход начинает играть действительно серьезную методологическую роль. С помощью его разнообразного методического аппарата можно более конструктивно выделить факторы роста производительности труда, уменьшить неопределенность дифференциации в ценообразовании. Проиллюстрируем статистическое моделирование, которое представляет производительность труда как экономическую категорию. На основе предварительного (априорного) анализа, предполагающего постановку задачи, выбор наиболее существенных факторов, определение вида связей и методов исследования (корреляционный, регрессионный, факторный анализ и др.) выбирается экономико-математический метод анализа и прогнозирования производительности труда. Метод актуальным в нем становится классификация факторов ее роста, ибо от этого зависит степень адекватности экономико-математической модели. Согласно единой системе расчета роста производительности труда¹ классификация социально-экономических факторов включает повышение квалификации работников, улучшение условий труда, повышение общего и специального образования работников, снижение текучести кадров, улуч-

шение трудовой дисциплины, развитие социалистического соревнования, материальное и моральное стимулирование, улучшение жилищно-бытовых условий работников. Методом укрупненных экономико-статистических расчетов влияние факторов на производительность труда определяется по формуле

$$\Delta \Pi_i^{np} = \frac{\Delta \Pi_i^f}{\Delta x_i^f} \cdot \Delta x_i^{np}, \quad i = 1 \dots n,$$

где i — номер агрегированного фактора;

$\Delta \Pi_i^{np}$, $\Delta \Pi_i^f$ — прогнозируемый и фактический прирост производительности труда за счет этого фактора;

Δx_i^{np} , x_i^f — прогнозируемый и фактический прирост i -го агрегированного фактора.

Окончательный прирост производительности труда за счет всех факторов определяется следующим образом:

$$\Pi^{np} = \sqrt{\Delta \Pi_1^{np} \cdot \Delta \Pi_2^{np} \dots \Delta \Pi_R^{np}},$$

где Π^{np} — прирост производительности труда в течение прогнозируемого периода;

R — количество факторов.

В этой формуле, кроме агрегированных факторов, как, например, энерговооруженность, социально-экономические факторы и др., могут быть использованы соотношения между темпами роста производительности труда и объема продукции, увеличения реальной заработной платы и конечным результатом производства. То есть отклонения заработной платы в ту или иную сторону, вызываемые неодинаковыми результатами производственной деятельности работников, разным количеством и качеством вложенного ими труда, могут быть определены с помощью экономико-статистических расчетов. Количественные оценки влияния факторов на производительность труда с помощью других методов (например, корреляционно-регрессионного анализа в совокупности с дисперсионным) также практически сводятся к следующему: сначала выясняется динамическая связь производительности труда и влияющих на нее факторов, затем оценивается степень влияния каждого фактора в отдельности и всех в совокупности. После выявления зависимостей строится модель анализа и прогноза, уточняется статистическая надежность полученных результатов. Таким образом конкретизируются результаты труда и мера его оплаты.

Конкретный инструментальный системного подхода позволяет выявлять взаимосвязи и взаимозависимости различных экономических явлений с использованием логического, математического, машинного и организационного моделирования. Так утверждается количественно-качественный подход к исследованию сложных объектов, возникают новые возможности практического применения принципов системного подхода.

¹ Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М.: Экономика, 1975.

Проблема трудового потенциала как объекта исследования состоит в том, что по природе своей эта сложная система имеет элементы как производственно-технического, так и социально-экономического характера. Формирование трудового потенциала происходит как за счет более производительного оборудования, совершенных технологических процессов, так и за счет профессиональной подготовленности работников, их способности к трудовой деятельности и т. д. В этой связи решение проблемы сопряжено с ограничением внутреннего строения трудового потенциала, его элементов и связей и потому будет иметь некоторую условность. Однако именно такое ограничение как раз позволяет отвлечься от деталей и определить то, что объединяет разные элементы с точки зрения формирования трудового потенциала. Опираясь на общие принципы системного подхода и его инструментарий, можно провести предварительную проверку всего множества альтернативных вариантов достижения цели и последствий каждого варианта. В таком аспекте методология становится действительно важным практическим шагом в перестройке экономики.

УДК 631.158.331

М. К. Юшкова
АПО «Новомосковское»

НОВЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ В УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (на примере АПО «Новомосковское»)

Агропромышленное объединение «Новомосковское» создано в апреле 1987 года. Оно является кооперативно-государственным формированием. Его деятельность потребовала обновления ряда сторон организационного и экономического механизма хозяйствования в колхозах и совхозах, а также в агропромышленном комплексе района в целом.

Задача созданного объединения заключается в совершенствовании и проверке на практике нового механизма хозяйствования в области планирования, финансирования, материально-технического снабжения и сбыта, цен, капитального строительства, труда, заработной платы и других сторон деятельности формирования, в развитии демократизации управления, широком внедрении достижений научно-технического прогресса, улучшении социальных условий, в структурных преобразованиях.

В состав нового объединения вошло 14 хозяйств и 19 других предприятий и организаций районного АПК.

В результате укрупнения, реорганизации и упразднения части предприятий и организаций общее их число уменьшилось.

В настоящее время в объединении 23 юридически самостоятельных формирования, 15 сельскохозяйственных предприятий, в том числе 7 колхозов и 8 совхозов и агрофирма «Иван Озеро».

В объединении создано 5 кооперативов, в состав которых вошли реорганизованные предприятия по переработке продукции и производственному обслуживанию.

Отдельными подразделениями являются: завод ЖБИ, дорожное ремонтно-строительное управление, научно-производственный центр.

По состоянию на 1.01.88 г. объединение имело 209,2 млн. руб. основных средств, 52,9 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 45,6 тыс. га пашни. Среднегодовая численность работников объединения составила 8705 человек, из них на сельскохозяйственных предприятиях работают 6712 человек.

В организационно-производственной структуре было намечено иметь два основных блока: специализированные сельскохозяйственные предприятия и укрупненные предприятия сферы переработки продукции и обслуживания производства, организованные на использовании кооперативно-государственной формы собственности.

Первоначально было создано четыре кооператива, в 1988 году организован пятый — снабженческо-сбытовой.

В растениеводческий кооператив входят производственное объединение «Новомосковскагропромхимия», Протский спиртзавод, кондитерская фабрика «Новомосковская», ряд магазинов и овощная база г. Новомосковска.

Мясомолочный кооператив включает мясокомбинат города Новомосковска, торговый центр в с. Спасское, районную станцию по борьбе с болезнями животных, ряд магазинов в г. Новомосковске.

В производственно-технический кооператив входят ремонтно-техническое предприятие «Новомосковскремтехпред», производственное межхозяйственное предприятие «Новомосковскагропромэнерго».

Проектно-строительный кооператив объединяет межхозяйственную передвижную механизированную колонну по строительству, такую же колонну по мелиоративному строительству объединения «Туламелиорация», проектно-сметный отдел, межхозяйственное предприятие по коммунальному обслуживанию отраслей АПК.

Снабженческо-сбытовой кооператив организован на базе предприятия по материально-техническому снабжению «Новомосковскагропромснаб».

Основная деятельность хозяйств по производству продукции растениеводства и животноводства сосредоточена в рамках их производственных структур, их юридической и хозяйственной самостоятельности.

При создании производственных кооперативов (растениевод-

ческого и мясомолочного) избрали отраслевой принцип. В них сосредоточена заготовка и переработка, хранение и реализация продукции.

Каждый кооператив реализует продукцию самостоятельно через собственную торговую сеть, замыкая таким образом агропромышленный цикл в растениеводстве и животноводстве.

Кооперативы имеют свои основные характеристики и функции. Например, мясомолочный кооператив заготавливает в колхозах и совхозах продукцию животноводства как правило с приемкой в хозяйстве, перерабатывает и обеспечивает хранение, реализует в своих магазинах, закупает продукцию в порядке межведомственных и межреспубликанских связей. Материально-техническое снабжение кооператива осуществляется объединением на основе заявок в соответствии с действующей в объединении системой снабжения.

Для организации финансовой деятельности объединения и осуществления расчетно-финансовых операций между предприятиями и организациями, входящими в состав объединения, а также со снабженческими заготовительными, перерабатывающими, торговыми, другими предприятиями и организациями, входящими в состав объединения с учреждениями Госбанка СССР, в объединении образован финансово-расчетный центр (ФРЦ). Его задачами являются развитие и укрепление агропромышленной интеграции и сотрудничества хозяйств — участников АПО на основе экономической ответственности, укрепления финансового положения АПО и его участников.

С 1987 года АПО работает со свободными средствами на расчетном счете, не пользуясь краткосрочными кредитами банка. Финансово-расчетный центр является важнейшим инструментом осуществления кооперативных принципов деятельности объединения, соответственно которым каждый его участник самостоятельно распоряжается денежными ресурсами.

Структура управления объединения, состав, соподчиненность органов управления и должностных лиц в основном определяются количеством и содержанием функций управления, которые должны обеспечивать ритмичную, согласованную и эффективную деятельность подразделений основного и вспомогательного производств, решение задач социального развития коллектива.

Высшим органом управления в объединении является собрание уполномоченных.

Исполнительно-распорядительный орган, руководящий повседневной деятельностью объединения, — правление АПО. Собирается оно раз в месяц и решает конкретные вопросы производственной и хозяйственной деятельности. Правление возглавляет председатель объединения. У него есть освобожденный заместитель, который осуществляет функциональное руководство. В его непосредственном подчинении находится и научно-производственный центр.

Одним из условий успешной работы колхозов и совхозов, кооперативов района является периодическое повышение квалификации специалистов и рабочих.

С этой целью на базе Всероссийской школы повышения квалификации сельскохозяйственных кадров для животноводческих молочных комплексов при колхозе им. Ленина организована школа повышения квалификации научно-производственного центра.

Задача школы — обеспечить изучение слушателями новейших достижений науки и передового опыта в области технологий растениеводства и животноводства, механизации, электрификации, автоматизации производственных процессов, экономики и организации сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности, обслуживающих отраслей, а также переподготовка и аттестация специалистов структурных подразделений АПО.

Школа, являясь одним из структурных подразделений научно-производственного центра, осуществляет свою деятельность на принципах полного хозяйственного расчета.

На основании утвержденного решением правления плана графика на обучение специалистов и рабочих колхозов и совхозов, кооперативов АПО заключается договор с хозяйствами и кооперативами, разрабатывается калькуляция оплаты за учебный день для слушателей, обучающихся с отрывом от производства, и калькуляция для обучающихся без отрыва от производства.

Учебные планы и программы разрабатываются при участии главных специалистов АПО для каждой группы слушателей отдельно с учетом условий хозяйств района и утверждаются председателем объединения.

Для проведения занятий приглашаются преподаватели ВСХИЗО, Рязанского СХИ, сотрудники ВНИИЭТУСХа, Новомосковского МХТИ, Плавской опытной станции, главные специалисты АПО «Новомосковское», передовики производства. При необходимости проводятся занятия непосредственно в передовых хозяйствах области, например, в совхозах «Зыбино» Ясногорского района, им. Семенова Щекинского района и др.

После окончания занятий проводится собеседование и аттестация слушателей в присутствии главных специалистов АПО. Слушатели могут высказать свое мнение о качестве занятий, методике преподавания, внести изменения, дополнения, заполняя анкеты. Результаты анкетирования учитываются при организации последующих занятий.

Повышение квалификации операторов машинного доения, скотников, телятниц и свинок проводится без отрыва от производства по специально разработанным учебным планам и программам. Занятия большей частью проходят непосредственно

на рабочем месте и помогают исполнителям избежать ошибок при выполнении той или иной технологической операции.

На заключительном этапе занятий проводится аттестация или конкурс мастерства. Также на базе школы научно-производственного центра в районе уже более пяти лет работает группа учебно-производственного комбината. Ежегодно в этой группе обучаются более ста учащихся средней школы профессии оператора машинного доения.

С ноября 1987 года по октябрь 1990 в школе повысили квалификацию 957 человек, в том числе 646 специалистов и рабочих АПО «Новомосковское». Подготовку прошли председатели кооперативов, главные агрономы хозяйств, главные инженеры, главные ветврачи, главные экономисты, главные бухгалтеры, инженеры по трудоемким процессам, бригадиры животноводства, заведующие мастерскими, операторы машинного доения коров, телятницы, свиноводы. Кроме того, повысили квалификацию 311 человек иногородних: зоотехники-инструкторы машинного доения коров и зоотехники молочных комплексов ряда областей РСФСР, переподготовка которых проводилась по договору с главным кадром Госагропрома РСФСР. Оплата занятий производилась на основании соответствующей документации.

УДК 631.158.331

В. Л. Семенов
Пермский сельскохозяйственный
институт

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТРУЖЕНИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО ОПТИМИЗАЦИИ

Социальная практика развития нашей экономики в течение 73 лет и сельского хозяйства в особенности высветила необходимость коренного, качественного изменения отношения человека — как главной производительной силы общества — к труду. Именно труд, как целесообразная деятельность человека, образует благосостояние общества. В социально-философском плане оптимизация трудовой деятельности индивидов, занятых в сельском хозяйстве, мыслится как возрастание их субъектных качеств, т. е. ее необходимо рассматривать в плане субъектно-объектных отношений. Приступая к такому анализу, прежде всего отметим, что необходимо различать субъект и носитель социального действия. Такое разведение понятий, имеющее ключевое значение в деле оптимизации процессов труда, в нашей социально-философской литературе пока отсутст-

вует. А между тем оно играет существенную роль в раскрытии источника созидательного потенциала труженика сельского хозяйства.

Под субъектом мы понимаем источник активности, направленный на объект. Субъектом социального действия выступает та социальная группа, которая по своему объективному положению и внутреннему состоянию продуцирует (производит) социальные явления определенного качества (в нашем примере разнообразную сельскохозяйственную продукцию), использует их как фактор самоутверждения (если это фермер или арендатор), внутреннего сплочения и самоопределения социальной активности (если это колхоз или кооператив).

Носителем социального действия может быть любая социальная группа или общность (звено, бригада, колхоз), усваивающая выработанные субъектом социальные отношения, предписания, нормы, регламенты и т. п. Сам же носитель социального действия их никогда не производит. Он следует им, по крайней мере, должен делать это в силу конкретных исторических обстоятельств, хотя они и представляют результат внешнего, более или менее принудительного давления на него. Например, экономически слабый колхоз вынужден выполнять указания вышестоящих государственных, а в прошлом и партийных органов.

Носитель социального действия лишь тогда может стать субъектом, когда он от простого усвоения поднимается на уровень активного присвоения и сознательного выражения соответствующих социальных явлений. Например, фермер или арендатор трудится на приобретенном им участке земли, он планирует: какой культурой засеять поле, в какие сроки и какими орудиями труда (механизмами) его обработать, какой получить урожай, где и по какой цене его реализовать, на приобретение каких товаров и услуг использовать полученный доход и т. п. Только в этом случае он из носителя социального действия (колхозника), выполняющего указания бюрократического партийно-государственного аппарата, становится субъектом, действительным хозяином сельскохозяйственного производства на своем участке земли. В колхозах, особенно экономически слабых, органы самоуправления (правления) были фактически низведены до безвластных придатков всевластной административно-командной системы. Это влекло за собой отчуждение тружеников сельского хозяйства от земли, от средств производства, от труда и его результатов (они принадлежали не ему: основная часть произведенной продукции сдавалась колхозами государству фактически бесплатно), от культуры (ничтожную часть своих средств колхозы могли выделять на ее развитие, расходы государства на эти цели были также ничтожными), от власти (принадлежавшей административно-командной системе, превращающей колхозников в послушных исполнителей указаний).

ности фактически решать ни один вопрос, касающийся его производственной деятельности).

В качестве носителя социального действия в сельском хозяйстве выступают коллективы экономически слабых колхозов и совхозов, может выступать в этом качестве и отдельная личность, которая как бы персонифицирует данную социальную категорию, т. е. носитель социального действия может быть коллективным или индивидуальным. Субъект от носителя социального действия отличается тем, что первый работает творчески, второй выступает в качестве исполнителя. Носителя социального действия необходимо отличать от объекта, представляющего более широкое понятие. В качестве объекта может выступать природа (земля, вода и т. п.), что имеет большое значение для развития сельскохозяйственного производства. На объект воздействует субъект (например, фермер, арендатор, экономически развитый колхоз) или носитель социального действия (слабое хозяйство и работники, работающие в нем). Воздействие на природу субъекта и носителя социального действия существенным образом отличаются. Субъектом сельскохозяйственного производства выступают люди, обладающие волей и способностью к трудовой деятельности, в ходе которой они целенаправленно преобразуют окружающий их мир. Носителем социального действия выступают люди, действующие не по своей личной инициативе, а выполняющие предписания субъекта, вследствие этого дающие заниженные качественные показатели по всем параметрам трудовой деятельности. Следовательно, в возрастании субъектных качеств труженика сельского хозяйства необходимо усматривать важнейшее условие его развития в период перестройки. В связи с этим возникает вопрос о различии субъекта и объекта, с одной стороны, субъективных и объективных условий, — с другой, субъективного и объективного фактора — с третьей. Субъективные и объективные условия выступают как субъективная или объективная сторона (условие) существования общества, а субъективный и объективный факторы нельзя идентифицировать с субъектом и объектом. Субъект есть основа и носитель объективного фактора, последний же является способом проявления активности субъекта. Поэтому субъективным фактором развития сельскохозяйственного производства являются не сами индивиды, занятые в аграрном секторе экономики, а их сущностные силы, творческая энергия конкретных субъектов в рамках определенных условий. Объективным фактором являются все те обстоятельства, которые не зависят от субъекта, от сознания, воли, желаний отдельных людей, коллективов, партий, классов, всего человечества.

В соответствии с этим структуру субъективного фактора составляют: 1 — сознательность, 2 — организованность, 3 — морально-психологические и волевые качества субъекта действия,

т. е. отдельного индивида или коллектива. Структура объективного фактора: 1 — природа, которая для развития сельского хозяйства имеет очень большое значение; 2 — производительные силы, 3 — производственные отношения, 4 — объективные потребности и тенденции экономической, социальной, политической и духовной сфер общества.

Проблема созидательной деятельности труженика сельского хозяйства, как и человека вообще, может быть правильно поставлена и осмыслена лишь в контексте исследования категорий объективного и субъективного, ибо созидательный процесс представляет собой не что иное как процесс сознательного преобразования объективных форм в природе, в общественных отношениях и в мышлении; это субъективная деятельность по регулированию объективных изменений. Следовательно, созидательный процесс — это процесс преобразования субъектом объекта, процесс объективного выражения субъективной творческой сущности человека. Созидательная деятельность человека концептуально основывается на признании качественных различий между субъектом и объектом, между тем, кто создает, и тем, с помощью чего и что создается. Отрицание этих различий приводит к противопоставлению человеческих целей и самого объекта, что делает невозможной постановку вопроса о созидательной деятельности. Однако вместе с тем необходимо иметь в виду, что дифференциация между субъектом и объектом относительна, поскольку они принадлежат материальному миру и различаются как два вида реальности. Категории субъективного и объективного являются соотносительными понятиями, каждое из которых имеет смысл лишь по отношению к другому.

В философской литературе понятие «объект» употребляется в узком смысле слова и означает предмет, на который направлена познавательная или практическая деятельность субъекта, т. е. то, на что направлена деятельность человека. В широком смысле слова под объектом мы понимаем как предмет, на который направлена деятельность человека, так и предмет, являющийся ее результатом. В настоящей статье под объективным понимается совокупность таких обстоятельств, которые не зависят от воли человека. Субъективным же является все то, что зависит от сознания и воли субъекта, характеризуется относительной свободой от объективного. Необходимо проводить различия между категориями «субъект» и «человек». Категория «субъект» употребляется для обозначения деятельной сущности, активной природы человека, его стремления к самоутверждению. Человек не только изменяет форму того, что дано природой; в том, что дано природой он осуществляет вместе с тем и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю.

Таким образом, человек есть субъект лишь постольку, поскольку он сам контролирует свою духовную и практическую

деятельность, является ее сознательным двигателем и организатором.

В той ее части, в которой деятельность человека детерминирована внешним миром, деятельностью других людей, она не является субъективной и выступает как объективный процесс. В данной статье в качестве субъекта мы будем рассматривать отдельную личность (труженика сельского хозяйства). В этом случае процесс ее развития необходимо понимать как совершенствование способов духовной и материальной деятельности.

В связи с этим возникает вопрос о том, чем детерминирована деятельность человека. В качестве детерминант его деятельности выступают потребности — интересы — идеалы — ценности — цели. Прежде всего отметим развитие функций потребностей и интересов. Потребности — это нужда или недостаток в чем-либо необходимом для поддержания жизнедеятельности социального субъекта, индивидуального или коллективного. А интерес — это более или менее сознательная позиция, линия поведения социального субъекта в конкретной ситуации, зависящая от его положения в системе исторически сложившихся экономических отношений и выражающая, во-первых, его избирательное отношение к объективным тенденциям общественного развития, его направленность на историческое творчество и самоутверждение. Поэтому если потребности людей обуславливаются продуктами материального и духовного производства, то интересы определяют место социального субъекта в системе экономических отношений. Потребности являются источником активности, внутренней побудительной силой деятельности людей. Функция интересов иная: они, как закон, непосредственно определяют направление и характер изменения объективного мира. Потребности характеризуют человека с точки зрения его нужд, тогда как интересы характеризуют его как субъекта, деятеля, борца и составляют содержание его воли. Они больше, чем потребности выражают социальную природу человека. Их нельзя рассматривать как род и вид иерархически. Если интересы выражают взаимодействие личности и общества прежде всего с точки зрения текущей (повседневной) действительности, то идеалы выражают противоречия действительности в сознании в образе будущего состояния общества. В общественной жизни идеал представляет высшее совершенство, конечную цель деятельности и стремлений народных масс, это совершенный образ будущего общества, который вдохновляет на решение задач, необходимых для достижения гармонического состояния общественных отношений. Идеал — это то состояние общественных отношений, за которое нужно бороться. Обращенный к личности идеал выполняет роль призыва, придает социальный смысл всей ее деятельности. Поэтому он выступает не только в виде будущего общественного устройства, но и определенной нормой взаимоотношений между людьми. Для человека становится важным

вопрос о том, в какой мере его собственная деятельность способствует реализации идеала. Чем больше разрыв между совершенным устройством общества, отраженным в идеале, и тем его состоянием, которое существует в действительности, тем больший заряд критического отношения к настоящему (его отрицания) он несет.

Социальные идеалы позволяют высвечивать ценностные ориентации тружеников сельского хозяйства, которые складываются в новых условиях хозяйствования в период перестройки. Ценностные ориентации представляют собой установки индивидуального субъекта или человеческой общности на определенную систему ценностей. Ценность — это предмет потребностей человека. Она характеризуется двумя свойствами — функциональным значением и личностным смыслом, т. е. отношением к потребностям человека. Личностный смысл ценности, с одной стороны, определяется объектом, выполняющим функцию ценности (например, земля), с другой стороны, зависит от самого человека. Например, личный автомобиль может быть средством передвижения и престижным предметом, который в таком случае важен как объект владения, создающий владельцу определенную репутацию в глазах других людей, а также как средство подзаработать. Во всех этих случаях один и тот же предмет связан с различными потребностями. Функциональное значение ценности есть совокупность общественно-значимых свойств, функций предмета или идеи, которые делают их ценностями в данном обществе. Земля после принятия закона о собственности становится ценностью для тружеников сельского хозяйства. Воздействие с помощью ценностных ориентаций (установок) на личность труженика сельского хозяйства представляет собой эффективное средство для оптимизации использования трудового потенциала. Ценностные ориентации представляют собой важнейшие элементы внутренней структуры личности, закрепленные жизненным опытом индивида, всей совокупностью его переживаний и отличающие значимое, существенное для данного человека от незначимого, несущественного. Они обеспечивают устойчивость личности, преемственность определенного поведения и деятельности, выраженную в направленности потребностей и интересов. Ценностные ориентации — это те ориентиры социального бытия и социальных предпочтений, за которые борются и которых добиваются труженики сельскохозяйственного (да и всякого иного) производства.

В этой деятельности они добиваются реализации определенных целей. Деятельность человека обусловлена поставленной целью. Она определяет способ и характер его деятельности. Цели можно определить как то, что представляется в сознании и ожидается в результате определенным образом направленных действий субъекта индивидуального или коллективного. Цель по Гегелю — это планируемый результат деятельности. Это один

из элементов поведения и сознательной деятельности субъектов, который характеризует предвосхищение результата и пути его реализации с помощью определенных средств. Цель выступает как способ интеграции различных действий субъектов в некоторую последовательность или систему. Цель первоначально выступает как влечение, будучи чисто субъективной. Ей противостоит объективность. Снятие этой противоположности возможно лишь путем реализации цели. Но эта реализация требует определенных средств, с помощью которых цель объективируется. Эти средства существуют в самой объективности, т. е. в объективном мире. Цель человека, совершающего ту или иную деятельность, представляет собой мысленное предвосхищение желаемого результата. А это возможно только при учете в цели объективной закономерности. Только знание и учет объективных законов существования и развития условий жизни позволяют человеку изменять эти условия в определенном направлении, т. е. осуществлять цели. С другой стороны, цель не сводится к законам развития общества, это вытекает из активности субъекта в процессе преобразования цели. В одних и тех же условиях один и тот же человек может то бездействовать, то реализовывать ту или иную цель. В свою очередь, в одних и тех же условиях разные люди не всегда преследуют одинаковые цели. Дело в том, что вопрос о соответствии материальных действий субъекта его потребностям и интересам зависит прежде всего от того, реальна ли цель. Если она основывается на знании потребностей человека, то тогда она связывает его активность с тем, что ему необходимо, и, наоборот, активность человека не адекватна его стремлениям, если она опосредована нереальной целью. Последнее характерно для деятельности индивидов в экономически слабых хозяйствах.

В интересующем нас отношении все акты сознательного регулирования материальных процессов можно разделить на две группы: 1 — процессы, которые нацелены на преобразование окружающей действительности, т. е. мира, существующего вне и независимо от человека (земля, здания, сооружения, орудия труда и т. п.); 2 — процессы, которые ориентированы на изменение человека самого себя. В этом случае материальная деятельность человека выступает как самодеятельность, как сознательное саморегулирование. Его сущность состоит в том, что человек выступает в этом процессе одновременно и в качестве субъекта деятельности и в качестве ее объекта. Следовательно, проблема оптимизации использования рабочей силы (понимая под последней способность человека к труду) в новых условиях хозяйствования заключается в возрастании субъективных качеств индивидов, занятых в различных формах сельскохозяйственного производства. А это возможно через изменение условий, которые представляют собой объективную реальность, окружающую человека. Ключевое значение при этом имеет способ присвоения

человеком средств производства, т. е. формы собственности, важнейшее значение среди них в сельском хозяйстве имеет земля. Принятие Верховным Советом СССР и советами союзных республик законов о земле, предусматривающих плюрализм форм собственности, имеет важнейшее значение в деле оптимизации использования рабочей силы в сельском хозяйстве. Собственность выполняет три функции: 1 — владения; 2 — пользования; 3 — распоряжения. Эти функции в условиях командно-административной системы, государственного социализма не могли быть полностью реализованы, а это приводило к тому, что крестьянин относился к колхозно-кооперативной собственности как к «чужой», «ничейной» или принадлежащей административно-командной системе. Вследствие этого мотивационные структуры труда не могли быть задействованы эффективно. В этом отношении плюрализм форм собственности имеет большое положительное значение в деле оптимизации труда в сельском хозяйстве: 1) он создает альтернативу — ситуацию выбора. Индивид, имеющий знания, способности, навыки, силы и умения, может выбирать, где их использовать: в качестве фермера, арендатора или в колхозе, кооперативе, т. е. в качестве индивидуального или коллективного производителя сельскохозяйственной продукции, а это обуславливает более полное включение мотивационной структуры труда, от потребностей до целей включительно; 2) в этом же направлении действуют те мероприятия, которые были проведены в период перестройки в отношении колхозов, а именно, освобождение их от засилья административно-командной системы, снижение обязательных платежей, поставок и закупок государству по фиксированным ценам, право свободного распоряжения значительной частью произведенной продукции, возможности ее реализации по договорным ценам на рынке и т. п.; 3) плюрализм форм собственности приводит к усложнению структуры производительных сил в сельском хозяйстве. Здесь теперь сосуществуют и коллективная (групповая) и частная (индивидуальная) формы собственности. Согласно законам материалистической диалектики более сложные структуры развиваются более быстрыми темпами.

УДК 633.1

Н. А. Светлакова, И. В. Силаева,
Л. М. Пискунова
Пермский сельскохозяйственный
институт

ОРГАНИЗАЦИЯ ФЕРМЕРСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Новые экономические отношения в сельском хозяйстве предусматривают всемерное развитие крестьянского (фермерского)

хозяйства и превращение его наряду с совхозами, колхозами, подсобными хозяйствами, агропромышленными объединениями в равноправную форму хозяйствования в сфере АПК страны.

Основой для создания семейных фермерских предприятий могут служить и личные подсобные хозяйства, хотя фермерские хозяйства в будущем будут отличаться от личных подсобных хозяйств масштабом производства и нацеленностью на рынок. В то же время, фермерское хозяйство, в первую очередь, должно обеспечить себя молоком, мясом, овощами, картофелем и другими продуктами питания.

Личные подсобные хозяйства в Пермской области занимают значительный удельный вес в обеспечении области продуктами питания. Так, производство картофеля в них в 1989 году составило 460,2 тыс. т — 66% к общему производству продукции по всем категориям хозяйства: овощей — 68,8 тыс. т — 44%; скота и птицы всего в живом весе — 56 тыс. т — 24%; молока — 218 тыс. т — 26%. Из общего объема производства валовой продукции в личных подсобных хозяйствах продано в счет государственных закупок: картофеля — 14, мяса — 17, молока — 9%.

Однако последние 20 лет удельный вес производства продукции в личном подсобном хозяйстве сократился почти в два раза и лишь в 1989—1990 гг. несколько приостановилась тенденция к снижению поголовья скота в личном секторе. На 01.01.90 г. имеется следующее поголовье скота в личном пользовании: коров — 85,2 тыс., 53 тыс. молодняка крупного рогатого скота, 110 тыс. свиней и 210,3 тыс. голов овец и коз. 46% сельских семей не имеют скота. Очевидно, в связи с этим собственными продуктами питания сельское хозяйство область далеко не обеспечивает. Так, овощами область обеспечивает себя на 43, мясом — на 59 и молоком — на 67,1%.

Дотация мяса и мясoproдуктов из республиканского фонда в 1990 г. составила 40,2 тыс. т, молока и молочных продуктов 168,5 тыс. т, что также не обеспечивает 100%-ной потребности населения в продуктах животноводства. Поэтому обеспеченность продуктами питания будет зависеть от того, какое получим увеличение продукции сельского хозяйства за счет собственного производства.

Чтобы превратить личные подворья в более мощный источник поступления продуктов питания и перевести часть их в семейное фермерское хозяйство, необходима комплексная система мер по оказанию сельским жителям всесторонней помощи в их семейно-индивидуальной крестьянской трудовой деятельности.

Статус такой формы хозяйствования состоит в том, что это хозяйство — товаропроизводитель, имеющее право собственности на произведенную продукцию и право реализации ее в любом регионе страны.

Организация фермерских (крестьянских) хозяйств базируется на следующих принципах:

— признание государством равноправности деятельности крестьянских хозяйств наравне с другими формами хозяйствования;

— добровольность создания и прекращения деятельности крестьянских хозяйств;

— соединение работника и хозяина в одном лице;

— имущественная обособленность и полная самостоятельность в выборе вида производственной деятельности, выборе каналов реализации продукции и установлении экономических отношений с другими предприятиями и организациями;

— юридическая защищенность фермера;

— создание собственных фондов накопления, расширения и потребления, право хранения этих средств в банке;

— развитие конкурентоспособности и предприимчивости;

— конкурсная основа на аренду средств производства или передачу земли в личное пользование;

— повышенный уровень экономического риска, жесткая зависимость дохода членов крестьянского хозяйства от конечных результатов труда;

— имущественная ответственность за выполнение договорных обязательств.

В настоящее время в Пермской области насчитывается 42 крестьянских (фермерских) хозяйства, которые постоянно сталкиваются с бюрократическими «проволочками», с трудом пробивают себе дорогу.

Каковы наиболее часто встречающиеся проблемы и пути их решения в организации крестьянских хозяйств? Первое: необходимо преодолеть барьер в отношении людей к свободному крестьянину-труженику (фермеру). Для решения этого вопроса нужна серьезная разъяснительная работа, политическое обеспечение.

Второе: нужно организовать работу по выделению земли в личное пользование или аренду. Для этого районные Советы народных депутатов должны создать фонд, куда следует включить земли лесного фонда и часть земель совхозов и колхозов, организовать конкурсные комиссии по выделению земель.

Третье: создание новой малогабаритной техники. Кроме того, в каждом районе необходимо создать кооперативы по прокату техники. Крестьянские хозяйства должны приобретать тракторы, автомашины, запчасти, минеральные удобрения, инвентарь, горючее, строительные материалы по установленным для колхозов и совхозов государственным ценам. Важно обеспечить крестьянину право пользоваться краткосрочными и долгосрочными ссудами на условиях, действующих для совхозов и колхозов.

Анализ деятельности крестьянских хозяйств в Пермской об-

ласти позволяет сделать вывод, что нужен тщательный отбор претендентов на организацию фермерского хозяйства. К новой форме хозяйствования иногда стремятся случайные люди.

Чтобы стать фермером, одного желания иметь землю и трудиться на ней мало. Необходимо, чтобы такой человек умел работать на земле, имел соответствующую подготовку.

В отличие от работников, занятых в колхозах и совхозах, где применяется узкая специализация труда, фермеры должны хорошо знать технологию производства продуктов растениеводства и животноводства, рационально использовать механизмы, уметь оперативно устранять их поломки, неисправности, ориентироваться в особенностях рыночных и договорных отношений, т. е. диапазон их знаний и практических умений должен быть значительно шире, чем у работников, занятых в крупном общественном производстве. Поэтому следует широко организовать учебу среди крестьян и других граждан основам ведения сельского хозяйства на базе сельскохозяйственного института и агрокомитета области.

В пермской деревне сложился такой качественный состав населения, при котором на 1—2 активных работников приходится 8—10 человек менее способных, при этом активность людей определяется не по среднему составу населения, а по отдельным семьям. В одних семьях есть активные работники, а в других они отсутствуют. Поэтому последние в действующих условиях не смогут вести самостоятельно на необходимом организационном и технологическом уровне сравнительно крупное производство, особенно сейчас, когда рыночные отношения еще не действуют. Выжить смогут только наиболее активные, последовательные и предприимчивые люди.

При организации фермерского хозяйства особой проблемой являются деньги. Они нужны на строительство производственных помещений, социальных объектов, для приобретения техники, скота и т. д. В этом случае будущему фермеру приходится обращаться за кредитом в банк за суммой, определенной в проекте обоснования фермерского хозяйства. Полученный кредит должен быть использован по назначению и возвращен в срок, а если есть возможность, то и досрочно, это сэкономит деньги.

Поскольку фермеру нужно учитывать неустойчивый характер сельскохозяйственного производства, изменчивость природных условий, стихийные бедствия и т. д., то чтобы обезопасить себя, целесообразно создавать резервный фонд, своевременно уплачивая взносы.

Примерный проект фермерского хозяйства представлен на рис. 1.

Исходными данными для планирования является состав семьи фермера, потребность в земле и средствах производства.

Кроме того, необходимо проанализировать качественный

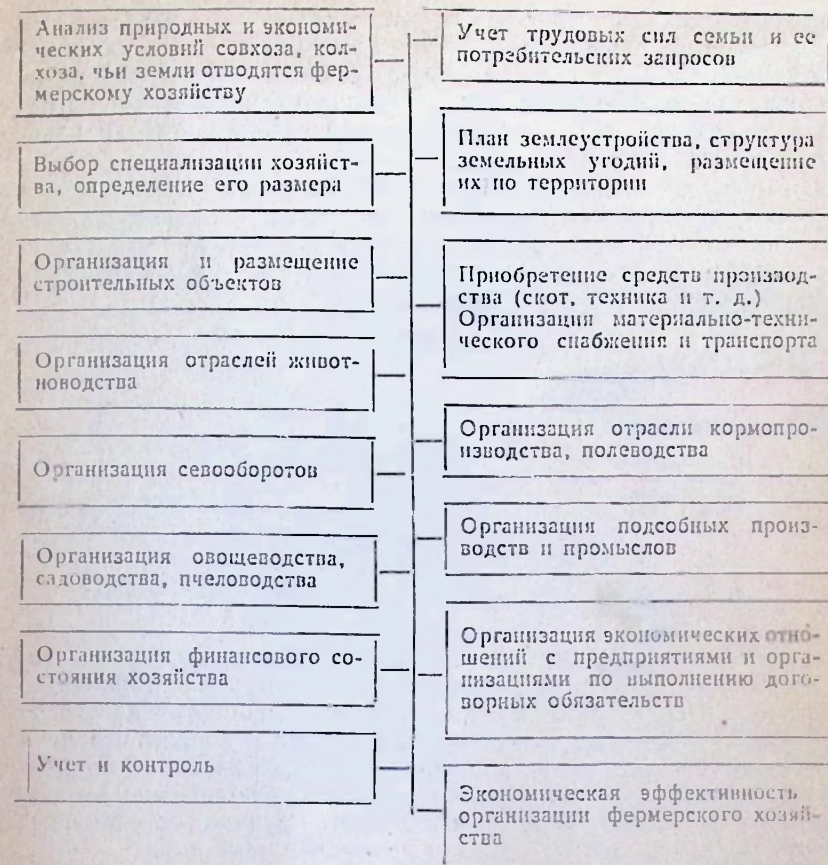


Рис. 1. Методика разработки проекта фермерского хозяйства

состав предполагаемой к владению земли, анализ экономических показателей хозяйства, чьи земли отойдут во владение (аренду) фермеру. Изучается опыт передовых хозяйств в районе, области. Определяется специализация крестьянского хозяйства на основании информационного материала о доходности отдельных отраслей в совхозах и колхозах района, действующих цен и спроса на ту или иную продукцию, выбирается технология производства отдельных видов продукции, наиболее рациональная для данного фермерского хозяйства.

Оптимальный размер хозяйства дает наивысший доход, и всякое отклонение от него приносит хозяину снижение нормы прибыли. В случае, если для развертывания хозяйства в оптимальных размерах у его хозяина не хватает земли, техники или

рабочих рук, оно строится в меньших размерах, в соответствии с фактором, находящимся в минимуме. В каких бы размерах хозяйство ни строилось, оно всегда должно иметь пропорциональность частей и определенную закономерность в их соотношении, обусловленную технической целесообразностью и необходимостью.

Приступая к организации фермерского хозяйства на основе трудового семейного хозяйства, начинаем с главного фактора — рабочей силы, фиксированной в составе семьи. Все другие факторы производства ставятся в оптимальное соотношение к этому фиксированному элементу (рис. 2).

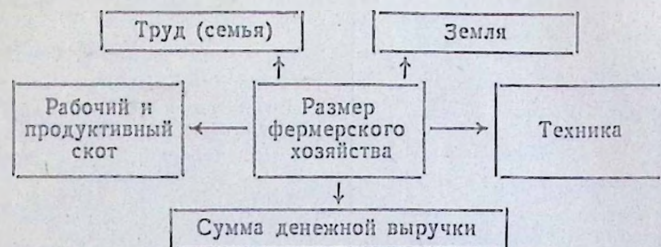


Рис. 2. Факторы, определяющие размер фермерского хозяйства

Кроме того, необходимо учитывать наличие земельной территории, форму документального оформления земли (аренда по договору с хозяйством, районным Советом народных депутатов или передача земли на вечное пользование с правом передачи по наследству, т. е. акт на передачу земли во владение фермерского хозяйства). При этом учитывается расположение земельного участка, качество почв, рельеф, наличие естественных пастбищ, сенокосов.

Пример разработки проекта

Исходные данные

1. Трудовые ресурсы семьи составляют всего 6 человек, в т. ч.: муж — механизатор, жена — животновод, двое детей (8 и 16 лет), двое пожилых членов семьи.

2. Анализ фактических данных совхоза, чьи земли отойдут фермерскому хозяйству: урожайность (ц/га) зерновых — 15, картофеля — 120, силосных — 130, удой на 1 корову — 2800 кг, среднесуточный прирост — 500 г.

Наиболее рентабельные отрасли в хозяйстве (%): производство молока — 48, мяса — 52, картофеля — 24.

3. На основании хозяйственной целесообразности отраслей и их эффективности определяется специализация хозяйства, размер земельных угодий и количество техники.

Например, семья выбирает молочно-мясное направление хозяйства, при котором планируется 25 коров и петелей, 24 головы молодняка крупного рогатого скота, всего 37 условных голов. Необходимая площадь пашни для обеспечения скота собственными кормами составит 1,7 га на 1 условную голову, 0,3 га — сенокосов, 0,1 — пастбищ (табл. 1).

Размер фермерского хозяйства зависит от интенсивности труда членов семьи, уровня механизации, специализации хозяйства и места его расположения.

Первые два года семья примеряется к размеру хозяйства, оптимальному варианту режима труда и отдыха, возможности привлечения рабочей силы со стороны.

4. Определяется весь объем капитальных вложений на строительство производственных и бытовых объектов, приобретение техники, скота и т. д. Например, общий объем капитальных вложений в нашем варианте составляет 250 тыс. руб. Если предоставляется кредит на 15 лет, без процентов, с выплатой на 3-й год, то с 3-го года фермер должен ежегодно выплачивать по 19320 руб. (250 тыс. руб.: 13 лет).

5. Определяется производственная программа по животноводству: 20 коров, удой на 1 корову — 3500 кг, валовое производство молока составит 700 ц. Выход телят — 24 головы. Кроме того, предусмотрено приобрести 12 телят у населения. Среднегодовое поголовье телят — 24 головы. Среднесуточный прирост — 600, валовой прирост составит 52 ц, всего производится мяса 58 ц. Мяса на личное потребление пойдет 5 ц, на внутрихозяйственный расход требуется 97 ц, молока (в т. ч. на выпойку телятам) — 72 ц, на личное потребление — 25 ц (по научно обоснованным нормам на 1 человека в год требуется 405 кг молока и молочных продуктов, мяса и мясопродуктов — 82 кг). На реализацию по договорным обязательствам идет 603 ц молока, мяса — 48 ц и 2 ц меда. Общая сумма денежного дохода составит 63410 руб. в год.

Организация финансового состояния предполагает не только получение суммы денежного дохода, но и определение расходной части лицевого счета фермера (рис. 3). Так, в расходную часть входят погашение кредита (плата за услуги), плата процента за кредит (арендная плата), материальные затраты и т. д.

Экономическая эффективность фермерского хозяйства определяется по размеру дохода на 1 работника, на 1 га пашни, на 1 чел.-день, коэффициенту успеха фермы, уровню рентабельности, сумме накоплений на 1 члена семьи, производительности труда и сроку окупаемости.

Итак, организация крестьянских хозяйств может идти следующими направлениями:

- трансформация личного подсобного хозяйства в крестьянские (фермерские) хозяйства-товаропроизводители;
- превращение аренды на дому в крестьянское хозяйство;
- создание крестьянских хозяйств на базе внутрихозяйственного арендного подряда в условиях выкупа у совхоза, колхоза средств производства;

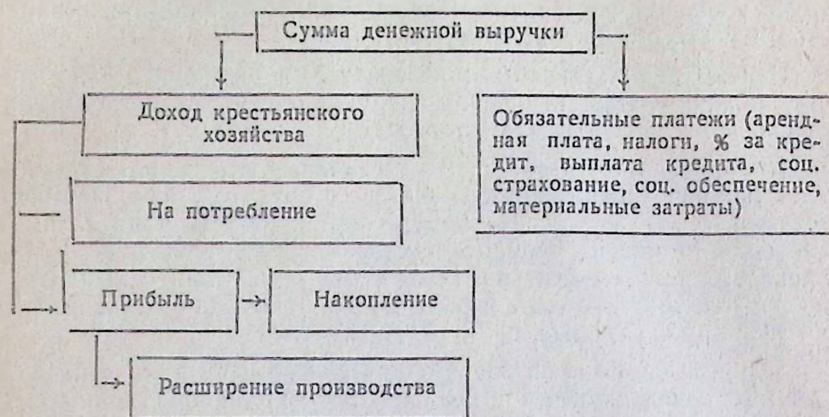


Рис. 3. Формирование и распределение дохода крестьянского (фермерского) хозяйства

- создание хозяйств (на конкурсной основе) работниками со стороны.

К 1995 году в Пермской области планируется иметь 2000 крестьянских (фермерских) хозяйств, для создания и обустройства которых потребуется 350—400 млн. руб. капитальных вложений, обеспеченных материально-техническими ресурсами.

За счет более эффективного использования земельных и трудовых ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах без ущерба для основной формы хозяйствования колхозов и совхозов можно дополнительно получать в год 10—12 тыс. т мяса и 60—65 тыс. т молока.

Для развития новой формы хозяйствования в условиях рыночных отношений в первую очередь необходимо изменять психологию людей, развивать интерес к семейной трудовой деятельности крестьянских хозяйств.

1. Примерные размеры фермерского хозяйства для Пермской области*

Показатели	Производственные типы хозяйств																свиноводческий
	молочно-мясной								откорм молод. круп. рог. скота								
	наличие трудоспособных в семье, чел.																
	2	4	6	8	2	4	6	8	2	4	6	8	2	4	6	8	
1. Поголовье скота, гол.																	
Поголовье коров и нетелей																	
Молодняк кр. рог. скота	25	50	70	100	40	100	150	200					20	40	60	80	
Свиноматки с приплодом	25	45	67	93									400	400	600	800	
Молодняк из откорма	20	20	40	40	10	20	40	60					30	60	90	120	
Пчелосемьи																	
2. Земля, га																	
Пашни	70	130	180	250	34	85	130	170	50	40	50	30	2	4	6		
Сенокосы	20	40	50	72	10	25	40	50	30	40	1	1	1	1,2	2		
Пастбища	15	26	36	44	6	20	30	40	1000	700	2,5	2	2,5	1	1	1	
Защищенный грунт, м²	200	500	700	1000	200	500	700	1000	200	500	700	1000	200	500	700	1000	
3. Тракторы, усл. ед.	1	1	2	2,5	0,5	1,2	1,2	2	2,5	0,5	1	1	0,5	1	1	1	
4. Лошади, гол.	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

* При 90—100%-ном уровне механизации.

2. Примерные размеры фермерского хозяйства для Пермской области*

Показатели	Производственные типы хозяйств															
	молочно-мясной				откорм молод. круп. рог. скота				свиноводческий							
	наличие трудоспособных в семье, чел.															
	2	4	6	8	2	4	6	8	2	4	6	8	2	4	6	8
1. Поголовье скота, гол.																
Поголовье коров и нетелей	20	40	60	80				180								
Молодняк круп. рог. скота	18	36	52	70	30	80	140		15	30	50	60	100	250	400	600
Свиноматки с приплодом																
Молодняк на откорме	20	20	40	40	10	20	40	60								
Пчелосемьи																
2. Земля, га																
Пашни	45	85	150	200	34	85	130	170	30	60	90	120				
Сенокосы	15	30	40	55	10	25	40	50								
Пастбища	10	20	20	40	6	20	30	40	1	2	4	6				
Защищенный грунт, м²	200	500	700	1000	200	500	700	1000								
3. Тракторы, усл. ед.	1	1	2,0	3,0	0,5	1,0	2	2	0,5	1	1,2	2				
4. Лошади, гол.	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1				

* При 70—75-ном уровне механизации.

УДК 914.705

Ф. З. Мичурина
Пермский сельскохозяйственный институт

РАССЕЛЕНИЕ КАК ПОТЕНЦИАЛ ТРУДООБЕСПЕЧЕННОСТИ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Трудообеспеченность сельской местности разных районов страны неодинакова. Избыток рабочей силы в одних и недостаток в других формируют прямо противоположные проблемы трудоустройства в первом случае и, наоборот, обеспечение необходимой потребности в трудовых ресурсах во втором.

Характер таких проблем проявляется очень определенно при изучении состояния и развития расселения на конкретной территории. Как правило, регион имеет общие тенденции преимущественно притока, стабилизации или оттока населения. Для сельской местности прибытие большого числа или миграция людей проявляются не только в изменении численности населения отдельных населенных пунктов, но и в изменении самой их сети.

Сельская местность Российского Нечерноземья уже длительный промежуток времени испытывает отток населения в города или сельскую местность других регионов. Масштабы такого явления увеличиваются в тех районах, где ведется строительство крупных промышленных объектов, предоставляющих места рабочим и создающим, кроме производственной, непроизводственную сферу — сферу обслуживания работающего населения.

Как правило, на прилегающей сельской территории уменьшается степень заселенности. Таков процесс в Добрянском районе Пермской области, где наряду с другими причинами на него воздействует наличие строительства Добрянской ГРЭС — крупной электростанции районного типа. Если в Пермской области в период с 1985 по 1990 год численность сельского населения уменьшилась на 0,7%, то в Добрянском районе значительно более интенсивно — на 3,9% — отток сельского населения. При этом процесс уменьшения населения во многих деревнях и селах сопряжен с ликвидацией довольно большой части малых деревень и даже больших поселков. Считая этот процесс достаточно тревожным с точки зрения снижения степени освоенности и без того достаточно дисперсно заселенной территории, полагаем необходимым глубокое изучение самого факта и причин этого негативного процесса.

Процесс ликвидации населенных пунктов становится более интенсивным в последнее десятилетие. Если в период с 1959 по 1970 год в Добрянском районе было снято с учета 23 населенных пункта, то в последующее десятилетие (с 1970 по 1979) —

39, с 1979 по 1989 год — 37. Фактически же число полностью оставленных поселений значительно больше. Так, 24 населенных пункта (из 149 считавшихся в системе расселения района на 01.01.89 г.) сохранили пока жилой фонд, но остались уже без населения, пополнили число фактически ликвидированных деревень. Сегодня число сел и деревень района составляет 58% от числа в 1959 году.

Характер и интенсивность ликвидации населенных пунктов проявляются при распределении снятых с учета поселений по периодам ликвидации, группам пунктов в зависимости от величины (численности населения) и выполняемой функции (табл. 1).

1. Ликвидация сельских поселений Добрянского района

Сельские поселения	1970—1979 гг.				1979—1989 гг.			
	число поселений		численность населения		число поселений		численность населения	
	штук	% к 1970	чел.	% к 1970	штук	% к 1979	чел.	% к 1979
Разного размера, чел.								
до 25	14	46,6	325	29,5	35	44,9	300	36,4
26—50	4	9,3	158	9,9	2	6,7	79	7,5
51—100	—	—	—	—	1	5,3	98	7,3
101—200	2	8,3	332	10,4	2	11,8	257	11,1
200—500	5	17,2	1496	17,4	1	5,9	310	5,3
Итого	52	23,1	2311	7,3	41	23,8	1034	5,2
Разных функций								
бригад и отделений	1	9,1	18	2,0	2	9,1	39	2,4
прифермские	—	—	—	—	2	11,8	46	4,4
прочие сельскохозяй.	34	27,9	806	14,4	24	34,3	210	18,1
несельскохозяй.	17	27,9	1487	9,2	13	29,5	739	8,5
Итого	52	23,1	2311	7,3	41	23,8	1034	5,2

В отличие от официальной статистики в рассматриваемые группы внесены все села и деревни, лишившиеся жителей, независимо от акта о снятии с учета, поэтому их число превышает отражаемое в материалах ЦСУ Пермской области.

За последнее десятилетие (1970—1989 гг.) фактически ликвидировано 93 населенных пункта (52 и 41 по периодам соответственно с выездом всех жителей). Темп ликвидации практически не снизился: доля числа ликвидированных деревень в числе существующих в базисный год периода (1970 и 1979 гг.) составила соответственно 23,1 и 23,8%.

Более всего, конечно, ликвидировано малых деревень, которые имели менее 25 жителей. В каждое из рассматриваемых десятилетий район терял почти половину таких деревень (46,6 и 44,9%) от числа их в базисные годы. Общая же численность населения их сравнительно с численностью населения, выехавшего из других более крупных деревень, невелика (по периодам соответственно 325 и 300 чел.) и составила в первый период шестую, а во второй — третью часть всех выехавших.

Сравнительно крупные для наших мест сельские поселки (от 200 до 500 чел.), потерявшие все население и переставшие существовать, вносят существенный вклад в процесс уменьшения населения в сельской местности. В период с 1970 по 1979 год эта группа потеряла почти полторы тысячи жителей (см. табл. 1). В основном это лесные поселки в тех местах, где исчерпана сырьевая база: пос. Лесной (Ветлянский сельский совет), Верхняя Челва, Пихтовый, Адамовский (Челвинский), Ольховка (Таборский сельский совет).

Кроме лесных поселков, в числе ликвидированных населенных пунктов железнодорожные разъезды и поселки нефтепромыслов. Но основную массу снятых с учета деревень составляют сельскохозяйственные поселки. С 1970 по 1979 год таких было 35 из 52 снятых с учета в этот период, т. е. 67%, с 1979 по 1989 — соответственно 28 из 45—68%.

Одновременно с ликвидацией значительной части поселений идет процесс изменения структуры районной системы сельских поселений, характеризующийся уменьшением абсолютного числа крупных поселений и их доли в общем числе. Так, если в 1959 г. 69 (30,6%) населенных пунктов Добрянского района имели численность населения более 100 человек, то в 1989 году их осталось лишь 32 (21,4%).

При этом неуклонно уменьшается средняя величина (людность) одного поселка: со 173 чел. в 1959 г. до 98 в 1989 (табл. 2).

Снижение численности населения района проявляется более интенсивно, чем в области в целом: его современная численность по сравнению с 1959 годом в районе составляет всего 33% против 57% в области.

Это объясняется преобладанием в районной системе расселения процессов деградации над процессами роста. Рассматривая изменения численности каждого отдельно взятого сельского населенного пункта, приходим именно к такому выводу. Практически все деревни людностью до 200 человек уменьшили численность своего населения в период с 1970 по 1979 год. И только 7 из них или 7% от всех поселений группы (табл. 3) в последующее десятилетие (1979—1989 гг.) приобрели в этом отношении определенную стабильность, то есть имели место колебания численности в обе стороны: но рост и уменьшение не превысили 5%. Причем ими оказались наиболее мелкие деревни с числом

2. Динамика числа сельских населенных пунктов Добрянского района и населения в них

Год	Пермская область					Добрянский район				
	число н. п.	% к пред. году	числен. насел., чел.	% к пред. году	средняя людн., чел.	число н. п.	% к пред. году	числен. насел., чел.	% к пред. году	средняя людн., чел.
1959	8733	—	1226400	—	140	256	—	44300	—	173
1970	6500	74	992600	81	153	225	87	31700	72	141
1979	5070	78	785323	79	143	186	83	20366	64	109
1989	4247	84	700223	89	165	149	80	14578	72	98
1989 % к 1959	—	48	—	57	—	—	58	—	33	—

3. Динамика численности населения в сельских населенных пунктах Добрянского района в период с 1970 по 1989 год

Сельские населенные пункты различной величины, чел.	Всего в 1989 г.	В том числе численность наличного населения которых							
		увеличилась			стабильна			уменьшилась	
		число насел. пункт.		их насел. в 1989 г., чел.	число насел. пункт.		их насел. в 1989 г., чел.	число насел. пункт.	
		1970—1979	1979—1989		1970—1979	1979—1989		1970—1979	1979—1989
До 25	85	—	—	—	—	4	22	85	81
26—50	14	—	—	—	—	3	106	14	11
51—100	10	—	—	—	—	—	—	10	10
101—200	8	—	1	152	1	1	136	8	6
201—500	16	5	6	1901	—	2	719	11	8
501—1000	6	2	2	1456	—	—	—	4	4
Более 1000	1	—	—	—	—	—	—	1	1
Всего	149	7	9	3518	1	11	983	141	129

жителей до 50 человек (см. табл. 3). Эти деревни расположены в Пермском сельском совете, в совхозе «Косьвинский»: Ефтята (35 чел. в 1989 г.), Монастырь (43 чел.), Ярославщина (29 чел.), Бердниковщина (2 чел. в 1989 г.); в Липовском сельском совете (совхоз «Добрянский»): Малое Заполье (5 чел.), Роговик

(6 чел.), Захаровцы (4 чел.). Из более крупных сел (более 100 чел.) в последнее десятилетие смогли стабилизировать численность своего населения 3, некоторый рост численности населения показали 9 поселков. В основном это центральные усадьбы хозяйств и центры сельсовета.

Стабилизировалась на уровне 1970 года численность населения с. Никулино (432 чел. в 1989 г.), которое является центром сельсовета и центральной усадьбой совхоза «Никулинский»; с. Шемети (136 чел.) и пос. Камский Камского сельсовета.

Увеличилось за последние годы (10 лет) население с. Пермское на 12% (764 чел. в 1989 г.) — центр одноименного сельсовета и совхоза «Косьвинский»; железнодорожного пос. Пальники на 11% (701 чел.), дер. Нижнее Задолгое на 12% (213 чел.) и Ключи на 13% (225 чел.) Полазненского сельсовета — совхоз «Память Ленина»; пос. Красное на 24% (297 чел.), имеющего сплавной участок, расположенный на территории совхоза «Никулинский» в Нижнекрасновском сельсовете. Средн. увеличивших численность населения за последние 10 лет также с. Голубята — центр сельсовета и совхоза «Кухтымский» (237 чел. постоянного и 306 чел. наличного населения на момент переписи), в котором в сравнении с 1979 годом население увеличилось на 36% и приблизилось к уровню 1959 года; дер. Фоминка — тоже центр сельсовета, где расположено отделение совхоза «Кухтымский» (152 чел. в 1989 г., рост на 14%); центр Липовского сельсовета и совхоза «Добрянский» — с. Липово (109 чел., рост на 15%), центр Сенькинского сельсовета, являющийся одновременно центром колхоза «Память Свердлова» — дер. Сенькино (491 чел., рост на 13%).

Из приведенных сведений видно, что наибольший рост населения показывают населенные пункты, совмещающие функции сельскохозяйственного и несельскохозяйственного производства. Совмещение функций центра сельсовета и центра хозяйства в одном населенном пункте также дает дополнительный стимул к развитию.

Стабилизацию численности населения всего в одиннадцать сельских поселений и роста населения лишь в девяти из 125, имеющих в настоящее время жителей, нельзя рассматривать в качестве хорошей перспективы развития районной системы расселения. Такие населенные пункты составляют 13,5% от имеющих население и 16% от всех сельских поселений района. Общая численность населения сел и деревень с благоприятной тенденцией развития или хотя бы устойчивостью существования составляет 30,3%. Однако и эта более обнадеживающая цифра свидетельствует о том, что лишь третья часть населения района находится в более или менее твердом намерении сохранить Добрянский район местом постоянного жительства.

Вместе с другими характеристиками состояния и тенденций

обстановки в районе это свидетельствует о тревожном положении с трудовыми ресурсами в производстве.

Другая сторона деградации большинства сельских поселений района вызывает серьезную тревогу за судьбу районной системы расселения, как взаимосвязанной совокупности отдельных поселений (элементов), обеспечивающей освоение и использование значительной территории области, в которой каждое село и деревня играли в свое время интегрирующую роль в освоении и использовании значительных сельскохозяйственных площадей. Поэтому деградацию значительной части основного каркаса, организующего использование территории, следует считать весьма отрицательным явлением. Природа этого явления вскрывается при рассмотрении его причин, различных как по содержанию, так и по масштабам проявления.

Первая группа их связана с функционированием сельскохозяйственного производства: недостаточно продуктивным, не всегда рентабельным, не способным поддержать на высоком уровне оплату труда, создать хорошую социальную инфраструктуру, обеспечить разные по характеру и привлекательные для молодежи рабочие места.

Вторая группа причин связана с фактическим бесправием сельских Советов, еще мало способных сколько-нибудь активно влиять на процесс деградации сел и деревень; изменить что-либо в уровне благоустройства улиц, дорог, общественных зданий в населенных пунктах, в их малопривлекательном, неухоженном облике.

Третья группа причин определяется развитием промышленного производства, притягивающего к себе трудовые ресурсы из сельской местности, привлекая людей нормированным трудом, гарантированной его оплатой, благоустроенным жильем, детскими учреждениями и более развитой сферой обслуживания (Пермская ГРЭС и другие объекты).

К четвертой группе причин деградации сельской местности относится уменьшение лесных массивов в результате их беспощадной вырубки и снижение в этой связи сырьевой базы лесопромхозов, которые сосредоточивали в своих поселках значительную часть сельских жителей.

В результате общего действия этих причин для многих сельских жителей формируется или уже сформировался психологический феномен неполноценности проживания в сельской местности по многим параметрам: недостаток бытовых и культурных благ, неполноценное обучение и воспитание детей, ограниченность возможностей интеллектуального, квалификационного и должностного роста личности.

Такая обстановка характерна не только для Добрянского района, но и для области в целом и вообще для Нечерноземья. Однако в данном районе установленный процесс деградации сельской системы расселения (напомним, что из 149 сел и дере-

вень в настоящее время 24 не имеют населения, 116 теряют население и только 20 стабильны или растут по числу жителей) усугублен «выкачиванием» из сельской местности трудовых ресурсов для более масштабного, чем в других районах, промышленного строительства и более всего для Добрянской ГРЭС. Данные предприятия привлекают более высокооплачиваемым и нормированным трудом, предоставлением жилья, лучшей организацией досуга, предоставлением детских учреждений и рядом других преимуществ городской жизни.

В оценке условий расселения для сельскохозяйственного производства мы исходим из того, что в настоящее время оно осуществляется в основном в общественных формах. Совместный труд людей в государственных и коллективных хозяйствах способствовал формированию взаимосвязанных систем расселения в границах этих хозяйств, имеющих иерархическую (соподчиненную) структуру. Иерархия обусловлена наличием центра хозяйства и остальных сел и деревень разной функциональной значимости в каждой внутрихозяйственной системе.

Чем больше населенных пунктов как элементов этой системы имеет хозяйство, являющееся основной формой обобществленного производства, тем большим потенциалом функционирования и развития оно обладает.

Характеризуя значение расселения в сельской местности района для современного характера общественного производства, следует отметить довольно низкий потенциал его функционирования и развития, как исходя из сегодняшнего состояния системы расселения, так и еще в большей мере исходя из тех тенденций деградации, которыми она охвачена.

Достаточно представить число населенных пунктов, которые имеют производственные объекты, чтобы подтвердить ограниченность потенциала функционирования самой системы расселения и сельскохозяйственного производства, пространственно локализованного в ее пределах. Лишь 36 сел и деревень района или 24% всех поселений имеют те или иные производственные объекты (машинно-тракторные дворы, фермы, хранилища, сушилки и др.). Таких населенных пунктов больше сохранилось в колхозах «Память Свердлова» (8 населенных пунктов), «Всходы коммунизма» (7), совхозе «Косвинский» (8) и меньше в других совхозах: «Добрянском» (5 населенных пунктов), «Память Ильича» (4), в «Никитинском» и «Кухтымском» всего по 2.

Ограниченность потенциала функционирования и развития сельской местности района наглядно видна при сравнении его (данного потенциала) с имеющимся десять и тем более 20 лет назад, когда в районе насчитывалось более 200 сельских населенных пунктов и значительно большая в сравнении с современной доля жизнеспособных среди них.

В этой связи условия расселения для территориальной организации производства сельскохозяйственных продуктов в рай-

оне следует оценить как достаточно сложные и по обеспеченности трудовыми ресурсами и по их размещению в основном в селах, поселках и деревнях, расположенных на хороших дорогах. При этом территории района, удаленные от них, становятся полностью безлюдными или с населением пенсионного возраста. Даже наличие производственных объектов в населенных пунктах не является гарантией сохранения населения на уровне предыдущих лет и тем более его роста. Если сел и деревень с фермами и другими производственными объектами в районе 36, то растущих или стабильных по численности населения всего 19.

Внутрирайонные различия в характере ликвидации малых деревень подтверждаются следующими данными. За последние 20 лет в совхозах «Добрянский», «Косьвинский» и «Кухтымский» ликвидированных деревень не более трети от числа существующих, соответственно 20, 24 и 30%. В колхозах «Память Свердлова» и «Восходы коммунизма» их 31 и 33%. А в совхозах «Память Ильича» и «Никулинский» ликвидированные деревни составляют соответственно 50 и 46% от числа существующих в настоящее время.

Заслуживающим внимания является то обстоятельство, что наиболее быстро деградирующая внутрихозяйственная система оказалась территориально самая близкая к райцентру — совхоз «Память Ленина» и самая удаленная — совхоз «Никулинский». Максимальная удаленность и, наоборот, приближенность к центру оказались уравновешивающими друг друга негативно действующими на расселение факторами.

Что касается оценки степени оптимальности внутрихозяйственной системы расселения для наилучшей организации производства, то в этом мы опирались на изучение экономики сельского хозяйства и уровня его эффективности. На территории Пермской области более жизнестойкими, в том числе и в экономическом плане, являются системы внутрихозяйственного расселения, имеющие в своем составе не менее 10—15 населенных пунктов.

Во всех хозяйствах района общее число сел и деревень близко к таким размерам первичных систем расселения, хотя тех поселений, которые имеют производственные объекты, объекты обслуживания, молодое население, т. е. способны устойчиво функционировать, уже значительно меньше этого приближенного норматива. И лишь совхоз «Косьвинский» выделяется среди других большим числом деревень.

Практическим руководством для сохранения и совершенствования районной системы расселения является всемерное стимулирование развития большинства существующих деревень сельских поселений и частичное возрождение тех из них, которые еще сохранили застройку, имеют достаточную транспортную доступность и окружены сельхозугодьями.

Опираясь на изучение динамических процессов, можно предвидеть дальнейшее значительное уменьшение сел и деревень в составе районной системы расселения уже в ближайшие годы. Постепенная ликвидация многих деревень, в которых остались лишь люди пожилого возраста, неизбежна. Однако часть из них можно сохранить, если не как производственные участки, то как рекреационные поселения. В некоторых деревнях, расположенных в живописных и доступных (по транспортной ситуации) местах уже в настоящее время часть застройки используется в качестве дач.

Перспективу развития вполне определенную и несомненную имеют села и деревни, выполняющие, кроме места проживания, и несколько других функций, например, производственную и рекреационную, промышленную и сельскохозяйственную.

Перспективу дальнейшего развития имеют сельские поселения, имеющие: 1 — сельскохозяйственные объекты, обеспечивающие рабочие места их жителям; 2 — промышленные объекты (и функции); 3 — совмещение сельскохозяйственных и промышленных функций; 4 — функции общественного сельскохозяйственного производства (колхозы, совхозы и подсобные хозяйства промышленных предприятий), например, с. Шемети Камского сельсовета — подсобное хозяйство Пермавтодора; 5 — сочетание сельскохозяйственной функции с рекреационной, например, с. Лябово Сенькинского сельсовета — 47 дач.

Перспективу сохранения имеют деревни, утратившие всякие производственные функции, но имеющие давнюю или вновь приобретенную рекреационную функцию.

И наконец перспективой возрождения располагают деревни в окружении сельскохозяйственных угодий, пригодных к использованию, имеющие хорошую транспортную доступность, которые могут привлечь новых жителей, намеревающихся вести индивидуальные, фермерские, арендные хозяйства или хозяйства других типов.

В этой связи перспектива развития каждой внутрихозяйственной системы расселения, имеющей то или иное сочетание населенных пунктов разных функциональных типов, приобретает достаточно определенные очертания, отличающиеся от среднего оптимума.

Оптимум внутрихозяйственной системы по числу сел и деревень следует связывать не только с сельскохозяйственными по своей функции населенными пунктами (стабильное и надежное функционирование ее зависит от наличия производства, а значит, рабочих мест и связанного с этим сохранения населения), но и селами с промышленной функцией, поскольку именно они (села) располагают, как правило, более развитой сферой обслуживания (детскими садами, магазинами, клубами и другими общественными объектами), которые в значительной мере тоже способствуют сохранению населения.

Если же иметь в виду формирование сегодня новых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственных продуктов (индивидуальные, крестьянские, фермерские хозяйства, кооперативы), которым не под силу самим создавать необходимую сферу обслуживания, то наличие поселков промышленного производства в пределах внутрихозяйственного расселения приобретает значение еще более серьезного фактора стабилизации как его собственного функционирования, так и трудоустроенности сельскохозяйственного предприятия любого типа.

Вполне реальную и определенную перспективу развития имеют 95 сельских населенных пунктов района, что составляет 63% от числа существующих в настоящее время (табл. 4). К сожалению, сельскохозяйственную функцию среди них имеет лишь менее трети этого числа, хотя существенный вклад в деятельность по производству сельскохозяйственных продуктов и руководству этой деятельностью вносит группа со смешанной функцией.

4. Доля жизнеспособных населенных пунктов внутрихозяйственных систем в функциональном распределении

Предприятия	Все насел. пункт. на 1.1. 1989 г.	Из них жизнеспособные, шт.						Ограниченно жизнеспособн., шт.	Без населения, шт.
		всего	в % к об. числу насел. пункт.	сельско-хоз.	промыш-ленные	смешан-ные	рекреационные		
Совхозы:									
„Никитинский“	13	3	23	1	—	1	1	4	6
„Косьвинский“	46	27	65	9	5	2	11	8	11
„Кухтымский“	17	6	35	2	—	1	3	5	6
„Добрянский“	14	8	57	3	—	2	3	5	1
Память Ленина	12	11	91	3	1	2	5	1	—
Колхозы:									
„Всходы коммунизма“	15	13	87	5	3	2	3	2	—
Память Свердлова	16	11	70	5	—	1	5	5	—
Другие предприятия	16	16	—	—	14	2	—	—	—
По району	149	95	63	28	23	13	31	20	24

Сравнительно новая рекреационная функция сельской местности позволит сохранить третью часть преимущественно малых сельских поселений (31 из 95 жизнеспособных — см.

табл. 4). Как правило, они располагаются на берегах рек и водохранилищ, а также вдоль дорог. Остальные 54 малых деревни обладают ограниченной жизнестойкостью: либо имеют немногочисленное население пожилых возрастов, либо сохранили только застройку, потеряв все население.

По нашему убеждению, процесс возрождения малых деревень следует стимулировать, имея в виду то обстоятельство, что 30 малых деревень с пока ограниченной жизнеспособностью могут служить опорой в этом процессе вместе с 24 деревнями без населения, поскольку прежде выбор мест селитбы всегда был обоснован приемлемыми условиями хозяйствования; и, кроме того, деревни имеют в своем окружении сейчас или ранее использованные сельскохозяйственные угодья, которые целесообразно использовать для создания фермерских хозяйств.

УДК 631.162

Е. И. Ананьин
Пермский НИЦентр внедрения
Росагропромнот

АРЕНДНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В КОЛЛЕКТИВЕ

В условиях рыночной экономики стоит задача: вернуть земле и животноводческим фермам подлинного хозяина. Решить эту задачу можно путем изменения отношений собственности. Коллективная форма собственности предусматривает сочетание личных, коллективных и общественных интересов. Производственные отношения позволяют удачно сочетать интересы всех участников общественного производства, самоокупаемости производства с управлением трудящихся.

Без перестройки экономических отношений на селе, без освоения новых методов хозяйствования на базе научных достижений нельзя рассчитывать на значительный рост сельскохозяйственной продукции, на оздоровление аграрной экономики страны.

Демократизм и хозрасчетная основа арендной организации производства, ее самостоятельность и гибкость открывают широкий простор для проявления творческих способностей и инициативы арендаторов. Дальнейшее совершенствование арендных отношений — необходимое условие повышения организации труда.

Опыт работы арендных коллективов в хозяйствах Добрянского и Оханского районов показывает высокую эффективность производства сельскохозяйственной продукции.

Так, на примере колхоза «Ленинский путь» можно просле-

дить рост производительности труда, увеличение объемов производства валовой продукции, фонда потребления (табл. 1). Более того, из приведенных данных следует вывод о том, что в арендных коллективах Касьянова В. И., Старикова Н. М. и Окулова С. Н. темпы роста фонда потребления в 1990 г. по сравнению с 1988 увеличились более чем в 2 раза. В фонд потребления арендаторов вошли следующие виды доплат: за классность, стажевые, уральский коэффициент, соцстрах, отпускные, премии и доплаты за продукцию. Опыт работы арендных коллективов колхоза показал, что расчетные цены на кормовую продукцию, в зависимости от качества, обеспечивают создание прочной кормовой базы (табл. 2).

Экономическая оценка кормовых культур предусматривает выход кормовых единиц и переваримого протеина с 1 га и себестоимость кормов. В связи с тем, что большое влияние на питательную ценность кормов оказывает содержание протеина, предложена формула расчетной цены за 1 ц кормовой продукции:

$$Ц_p = \frac{Ц_{ж} \cdot У_{н} \cdot E}{100p},$$

где $Ц_p$ — расчетная цена 1 ц продукции кормовых культур в кормопротеиновых единицах, руб.;

$Ц_{ж}$ — закупочная цена 1 ц продукции животноводства, руб.;

$У_{н}$ — нормативный удельный вес кормов в себестоимости животноводческой продукции, %;

E — количество кормопротеиновых единиц в 1 ц натурального корма, ц;

p — расход кормов на производство 1 ц продукции животноводства, ц кормопротеиновых единиц.

Рекомендуемая формула характеризует суммарный индекс — содержание кормопротеиновых единиц в 1 ц натурального корма.

Производство и использование кормов в сквонных арендных коллективах предусматривает следующие направления: оптимальное развитие кормовой базы, повышение урожайности кормовых культур, повышение качества кормов при заготовке и хранении, использование побочной продукции растениеводства и кормов промышленного изготовления. Эффективность использования кормов взаимосвязана с прогрессивными технологиями кормления и интенсивностью откорма, конечным результатом которого является повышение продуктивности животных, качества продукции и цен реализации на молоко и мясо, производимых в арендных коллективах.

Внедрение арендной формы организации труда позволило сократить среднегодовую численность рабочих, повысить производительность и интенсивность труда, материальную заинтересованность (среднемесячная заработная плата повысилась до 700 руб.), создать устойчивое финансовое состояние в арендных

1. Анализ производительности и оплаты труда в арендных коллективах

Показатели	Арендные коллективы					
	Касьянова В. И.		Старикова Н. М.		Мерзлякова Ю. А.	
	1989 г.	1990 г.	1989 г.	1990 г.	1989 г.	1990 г.
1. Произведено валовой продукции в сопоставимых ценах 1983 г., руб.	108800	160985	174,37	214900	135686	160837
2. Численность работников, чел.	5	5	11	10	10	10
3. Производительность труда, руб.	21760	32197	15862	21490	13568	16084
4. Фонд потребления, руб.	11509	19503	4942	83,9	3216	3580
5. Темпы роста, в % к 1988 г.: производительности труда фонда потребления	91,1 165,8	134,8 281,0	120,3 128,8	163,0 218,1	102,9 83,8	122,0 93,2
					412342	494576
					26	26
					15858	19026
					3114	6560
					88,6	106,3
					72,6	153,0

2. Расчетные цены на сено, сенажи и силос
с учетом качества
(бригада Копылы, зveno Мерзлякова Ю. А.)

Показатели, классы	1990 г.		1991 г.		1992 г.		1993 и после- дующ. годы	
	прес- сован- ное	сто- говое	прессо- ванное	сто- говое	прессо- ванное	сто- говое	прессо- ванное	сто- говое
Первый	4—40	3—60	4—18	3—42	3—96	3—24	3—74	3—06
Второй	4—00	3—20	3—80	3—04	3—60	2—88	3—40	2—72
Третий	3—60	2—80	3—42	2—66	3—24	2—52	3—06	2—38
С Е Н А Ж								
Первый	—	3—00	—	2—85	—	2—70	—	2—55
Второй	—	2—60	—	2—47	—	2—34	—	2—21
Третий	—	2—20	—	2—09	—	1—98	—	1—87
С И Л О С (многолетние травы)								
Первый	—	1—70	—	1—61	—	1—53	—	1—44
Второй	—	1—30	—	1—23	—	1—17	—	1—10
Третий	—	0—90	—	0—85	—	0—81	—	0—76

коллективах (табл. 3). При этом в среднем на хозяйство вы-
свобождение рабочих составило 5 человек, по хозяйствам Доб-
рянского района оно составит около 80 человек, а по Пермской
области 2,1—2,5 тыс. работников.

На основе опыта работы арендных коллективов Пермской
области можно сделать следующие выводы.

1. При организации и внедрении арендных отношений необ-
ходима напряженная работа с трудовыми коллективами, прове-
дение обучения всех категорий работников с целью выработки
у каждого работника экономического мышления.

2. Необходимым условием нормальной работы арендных кол-
лективов является внедрение прогрессивных, научных техноло-
гий производства сельскохозяйственной продукции.

3. Рациональное планирование и оптимальное использование
техники с учетом пиковых периодов.

4. Важным условием эффективной работы арендных коллек-
тивов является качество работ и производимой продукции, ра-
циональное использование всех материальных ресурсов.

5. Выполнение договорных обязательств, предоставление
самостоятельности и соблюдение законодательства — главные
критерии нормального функционирования арендных коллекти-
вов.

6. Стабильность выбранных форм организации труда, удов-

3. Высвобождение работников за счет
прогрессивных форм организации труда

№ п. п.	Наименование темы	Наименование хозяйств, предприятий	Высво- божде- ние чис- ленно- сти, чел.
1	Внедрение внутрихозяйственного расчета на принципах аренды и кооперативов	Колхоз „Ленинский путь“ Оханского райо- на	5
2	Внедрение внутрихозяйственного расчета и арендного подряда	Совхоз „Мульковский“ Чусовского района	4
3	Разработка и внедрение аренд- ных и кооперативных форм орга- низации производства и труда	Совхоз „Никулинский“ Добрянского района	6
4	Внедрение внутрихозяйственного расчета и арендного подряда	Совхоз „Пальников- ский“ Пермского райо- на	6
5	Изыскание резервов по совер- шенствованию оплаты труда на основе аттестации рабочих мест	Совхоз „Путинский“ Верещагинского райо- на	8
6	Аттестация и рационализация рабочих мест	Совхоз „Ягодный“ Оханского района	4
7	Аттестация и рационализация рабочих мест	Колхоз им. Ильича Березовского района	2
8	Внедрение внутрихозяйственного расчета по принципу арендных отношений	Совхоз „Березовский“ Усольского района	5
9	Организация и внедрение аренд- ных отношений	Колхоз „Новинка“ Лысьвенского района	3
10	Организация и внедрение аренд- ных отношений	Совхоз „Матвеевский“ Лысьвенского района	2
11	Организация и внедрение аренд- ных отношений	Совхоз „Юрковский“ Большесосновского района	3
12	Внедрение арендного подряда	Совхоз „Юмский“ Юрлинского района	5
13	Совершенствование подрядных форм организации и оплаты труда	Колхоз им. Куйбышева Сининского района	7
14	Перевод совхоза на новые усло- вия оплаты труда	Совхоз „Юговской“ Пермского района	3
	Итого:		63

летворительное состояние первичного учета и отчетности — ос-
новные направления успешной работы коллективов.

7. При переходе арендных коллективов на комплексный
(сквозной) арендный подряд неотъемлемой частью их работы
является внутрибригадная персональная ответственность, ши-

роко используется совмещение профессий (механизатор работает оператором машинного доения и т. д.).

8. Все трудовые процессы осуществляются в сочетании с организационно-техническими, экономическими и санитарно-гигиеническими мероприятиями, действуют экономические методы управления в сочетании с принципами научной организации труда.

9. Анализ работы арендных коллективов показал, что работа по принципу «купли-продажи» не дает желаемого результата, достаточного повышения эффективности производства. В связи с отмеченным необходимо формировать хозяйственные отношения от конечной продукции (молока и привеса живой массы крупного рогатого скота).

УДК 338.108.3

Е. И. Ковалев, П. И. Блусь
Пермский сельскохозяйственный институт

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА — НЕПРЕМЕННОЕ УСЛОВИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ НА СЕЛЕ

В современном состоянии и тенденциях развития социально-бытовых условий на селе отражаются накопленные за многолетний предшествующий период диспропорции и противоречия. В их основе лежит неэквивалентный обмен и нарушение социально справедливого распределения между городом и деревней, затратный механизм формирования и функционирования социальной инфраструктуры и издержки административных внеэкономических методов управления и хозяйствования.

За годы Советской власти на одного работающего в промышленности было вложено в 3 раза больше средств, чем на одного работника в сельском хозяйстве. В непроизводственной сфере разница больше: на одного городского жителя вложено средств из общественных фондов в 11 раз больше, чем на одного жителя села [3]. При дефиците средств единовременные вложения направлялись прежде всего туда, где они быстрее окупались. Окупаемость капитальных вложений в городскую социальную сферу значительно выше, чем в сельскую. Например, построить или улучшить дорогу, по которой проходят сотни или даже тысячи автомашин в день, несомненно эффективнее, чем строить дорогу до отдаленного села, на которой сравнительно низкий грузопоток: построить один магазин на 1000 м² торговой площади, несомненно дешевле, чем 10 магазинов по 100 м², посещаемость в городском кинотеатре в 3—6 раз выше, чем в сельском

клубе; оборачиваемость одного места на предприятии общепита города в 2—5 раз выше, чем на селе. Подход к финансированию развития социальной сферы с позиций «отраслевой» эффективности не только обусловил усиление разрыва между городом и деревней, но повлиял также и на сложившиеся острые региональные различия в степени развитости социальной сферы сельской местности Нечерноземной зоны РСФСР как «эпицентра» социальных проблем сельской местности [4]. Социальная инфраструктура деревни Пермской области отражает неблагоприятные тенденции, сложившиеся в Нечерноземье. По выборочным обследованиям в ряде районов доля сельского населения, проживающего в зоне пешеходной доступности (2 км) от магазина, составляет около 80%, фельдшерского пункта — 60—70%, отделения связи — около 50%, клуба — 70%, остальная часть сельского населения лишена элементарных услуг. Запущенность социальной сферы села определила в значительной мере отток сельского населения. За период 1979—1989 гг. численность сельских жителей в области сократилась на 88 тыс. чел., что, в свою очередь, определило дефицит трудовых ресурсов в сельской местности. Недостаток как рабочих, так и специалистов, в первую очередь, испытывает сельская производственная сфера (образование, здравоохранение, торговля). Поправить социальное и экономическое развитие села можно лишь уделив приоритетное внимание социальной инфраструктуре.

Решение этого вопроса требует заинтересованности местных Советов и значительных единовременных вложений и текущих расходов. В условиях финансовых, материальных и других дефицитов в стране крайне важно определить оптимальную величину единовременных и текущих затрат на социальную инфраструктуру. Насколько это важно говорит тот факт, что разные варианты определения объема капиталовложений на социальное развитие села Пермской области на предстоящую пятилетку приводят к цифрам от 1,5 до 12 млрд. руб. В этой связи учеными экономического факультета Пермского сельскохозяйственного института разработана методика нормативного прогноза потребности в капитальных вложениях на развитие сельской инфраструктуры района. Необходимость в такой методике обусловлена следующим:

— территориальное планирование до сих пор не получило необходимого развития;

— до настоящего времени план регионального производственного и социального развития представляет собой свод планов отраслей, предприятий, колхозов, совхозов и других организаций, расположенных на данной территории;

— существующие методические рекомендации Госплана, министерств и ведомств ориентированы на отраслевую разработку народнохозяйственных планов;

— при определении контрольных цифр социального развития принимались критерии узкоотраслевой эффективности капитальных вложений за краткосрочный период и использовался остаточный принцип выделения средств на развитие социальной сферы.

Методикой предусмотрены следующие этапы расчета потребности в капитальных вложениях на социальное развитие.

1. Определение нормативного уровня обеспеченности объектами социальной сферы населения района до 2010 года в соответствии с перспективной численностью сельского населения и рекомендованными нормами.

2. Выявление фактического наличия объектов социальной сферы в сельской местности района независимо от ведомственной подчиненности.

3. Определение дополнительной потребности в объектах социальной сферы, исходя из разницы между нормативной потребностью и фактическим наличием объектов.

4. Определение плана ввода в действие объектов социальной сферы за планируемый период (1990—2010) с учетом необходимого для достижения нормативного уровня и восполнения изношенных объектов.

5. Установление сметной стоимости объектов, намеченных к вводу.

6. Расчет капитальных вложений на строительство объектов социальной сферы по исходным данным предыдущих этапов.

7. Расчет дополнительных капитальных вложений на выравнивание уровней трудоустроенности в сельской местности.

Методикой предусмотрен также расчет ориентировочной контрольной суммы капитальных вложений на социальное развитие села по общей норме непроизводственных фондов с учетом ожидаемого удорожания стоимости строительства и районного поправочного коэффициента к стоимости строительства. Прогнозный расчет показывает, что для достижения нормативной обеспеченности села социальной инфраструктурой в Добрянском районе требуется увеличить капитальные вложения в 4 раза.

Принципиальным вопросом в планировании является распределение капитальных вложений во времени и пространстве.

Комплексной целевой программой социального развития села до 2000 г., разработанной в 1986 г. Госагропромом СССР совместно с министерствами и ведомствами при участии АН СССР и ВАСХНИЛ, предусмотрено следующее распределение капвложений по пятилеткам: 1986—1990—26,3%, 1991—1995—32,9; 1996—2000—40,8%. Следовательно, предусмотрено нарастание введения объектов капитальных вложений по пятилеткам.

Однако жесткая практика и логика сложных социально-экономических условий требует признать критерием социального

благополучия стабилизацию численности сельского населения. Это обстоятельство диктует иную раскладку капвложений. Для Добрянского района предлагается следующее распределение общей суммы капвложений: 1991—1995—40—50%; 1996—2000—22,5—30; 2001—2005—15—20; 2006—2010—10—15%. Таким образом, предусматриваются максимально возможные капитальные вложения уже в первые годы 20-летнего периода, что необходимо для создания благоприятных условий на селе, возрождения заброшенных деревень, стабилизации численности населения и возможного притока населения из городов в связи с новым законом о земле, законом о формах собственности, рыночными отношениями.

Приоритетное развитие социальной сферы повысит долю основных средств непроизводственного назначения в Добрянском районе с 28 до 40—60%. Немаловажное значение имеет распределение капвложений по сельским Советам, населенным пунктам, деревням, хуторам, так называемое распределение в пространстве. Первоочередной практической задачей, как показывает опыт Орловской и других областей, является «оздоровление» кризисных селений.

Существенное значение имеет планировка и застройка сельской селитебной территории. В методике определены основные требования к планировке и проектированию сельских объектов социального обслуживания. Планировочные решения следует принимать с учетом величины селений, природных, социальных, экономических, экологических факторов, размещения мест приложения труда, перспектив развития сети межселенного обслуживания, а также специфики демографической ситуации, историко-культурных и бытовых особенностей данной местности.

В связи с организацией крестьянских хозяйств, арендных коллективов, фермерств, частных владений землей требуется нетрадиционный взвешенный подход в использовании СНИП II-60—75 «Планировка и застройка городов, поселков и сельских населенных пунктов» (М., 1981). Представляется, что некоторые нормы и правила устарели и их требуется уточнить на основе экономического и социального обоснования вариантной проработки, конкурсного проектирования, обобщения мнений и предложений жителей конкретного поселка, деревни, хутора.

Библиографический список

1. Предложения по приоритетам развития социальной инфраструктуры. М.: ВНИСХ, 1990.
2. Предложения по повышению эффективности развития социальной инфраструктуры села. М.: ВНИЭСХ, 1988.
3. Развитие сети опорных центров расселения РСФСР: Вопросы методики. М.: Статистика, 1979.
4. Алексеев А. И. Многоликая деревня: население и территория. М.: Мысль, 1990.

А. И. Женкевич
Пермский сельскохозяйственный
институт

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

С перестройкой экономической работы в народном хозяйстве и аграрном секторе экономики неразрывно связано решение вопросов совершенствования бухгалтерского учета, на состояние которого негативное влияние оказали явления, имевшие место в годы экстенсивного развития экономики. Например, недооценка значения работников учета в управлении хозяйственной деятельностью, проявившаяся, в частности, в недостаточном их материальном и моральном стимулировании, низок был уровень квалификации специалистов по бухгалтерскому учету. И в настоящее время более 25% бухгалтеров, работающих в АПК Пермской области, составляют практики, не имеющие высшего и среднего специального образования (в том числе 11% главных бухгалтеров). Медленно осуществляется процесс обеспечения предприятий современной вычислительной техникой для механизации учетно-вычислительных работ. Только 17% предприятий АПК области пользуются услугами вычислительных установок, а комплексной механизации бухгалтерского учета не имеет ни одно предприятие. Все это, безусловно, приводит к текучести бухгалтерских кадров, а в ряде случаев и к запущенности в учете. В результате недостачи, хищения, непроизводительные расходы и потери. Величина их в целом по области составляет в среднем около 20 миллионов рублей в год. Серьезной проблемой является крайне неудовлетворительное оснащение хозяйств весами, счетчиками и другими измерительными приборами, что не обеспечивает достоверность учета и является препятствием при организации контроля затрат в подразделениях. Например, весами автомобильными грузоподъемностью свыше 30 т хозяйства обеспечены наполовину, а счетчиками расхода тепла и воды — на 10%.

В укреплении внутрихозяйственного расчета, снижении себестоимости продукции и увеличении прибыли, предотвращении и сокращении непроизводительных расходов и потерь важная роль отводится как устранению указанных выше недостатков, так и применению передовых форм и методов учета, сокращению и упрощению учетной документации, совершенствованию действующего плана счетов бухгалтерского учета, рациональной организации учетно-экономической службы и т. д.

С 1984 года в области проводится работа по внедрению нормативно-чековой системы планирования, учета и контроля затрат. В настоящее время она применяется в подавляющем большинстве хозяйств. Нормативно-чековая система позволяет довести принципы хозяйственного расчета до каждого рабочего места, способствует развитию самоорганизации труда и производства, усиливает борьбу с приписками, бесхозяйственностью. Однако в ряде хозяйств переход на нее осуществлен формально, без пересмотра норм и нормативов. В результате планирование и учет затрат ведут по устаревшим нормам, лимиты затрат устанавливаются без соответствующих расчетов, допускаются сверхлимитное использование материальных и денежных средств. Все это снижает эффективность прогрессивной системы контроля за затратами.

Значительно упрощается организация учета на предприятиях, работающих в условиях арендных отношений. Здесь отпадает необходимость учета объема выполненных работ, затрат по видам культур и группам животных, целого ряда расчетных показателей, сокращается объем первичной документации. С учетом современных требований построен учет в совхозах «Кунгурский», «Жилинский», «Колос» Кунгурского района, «Ножовский» Частинского района и ряде других.

Не отвечающее современным требованиям, особенно при переходе к рыночным отношениям, продолжает оставаться громоздким план счетов бухгалтерского учета. Не случайно на предприятиях отказываются от использования отдельных счетов. Так, в колхозе «1 Мая» Чайковского района и ряде других хозяйств не применяют счета 13 «Износ малоценных и быстро изнашивающихся предметов», 31 «Расходы будущих периодов», 63 «Расходы по претензиям» и другие.

Успешное внедрение экономических методов управления производством, прогрессивных форм организации учета во многом зависит от рациональной организации внутрихозяйственных отношений, работы экономических служб и надлежащей постановки учета и контроля, главной задачей которых является активное содействие внедрению хозрасчета на всех участках производства, обеспечение рационального и экономного использования ресурсов, усиление борьбы с бесхозяйственностью, расточительством. В изменившихся условиях наиболее эффективной формой организации планово-экономической и учетно-контрольной работы является создание единых экономических служб с введением единой должности — экономист. Это необходимо потому, что особое значение приобретает теперь надлежащая постановка всех составных частей экономической работы: планирования, учета, контроля и экономического анализа.

Порядок создания единой экономической службы, распределение обязанностей между ее работниками разрабатываются

исходя из конкретных условий каждого хозяйства. При этом работу экономистов целесообразно строить по сквозному признаку, т. е. в сферу их влияния включать вопросы планирования, учета, контроля и анализа на конкретном участке хозяйственной деятельности. Условия оплаты труда и материального стимулирования экономистов должны всецело зависеть от результатов деятельности подразделений, такая организация экономической работы в совхозе «Ножовский» Частинского района, колхозе «1-е Мая» Чайковского, «Красногорец» Осинского районов подтвердила свою высокую эффективность.

Решение этих задач, повышение образовательного уровня работников учета, их материальная заинтересованность и ответственность за результаты своего труда, позволят поднять бухгалтерский учет на качественно новый уровень, привести его в соответствие с требованиями хозяйственного расчета.

УДК 631.1

В. И. Смирнов
Пермский сельскохозяйственный
институт

ХОЗРАСЧЕТ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ

Решения мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС обязывают колхозы, совхозы и другие предприятия агропромышленного комплекса работать на подлинном хозрасчете. Эта задача конкретизирована в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О переводе предприятий и организаций системы Госагропрома СССР на полный хозяйственный расчет и самофинансирование».

Это значит, что воспроизводство в сельхозпредприятиях должно осуществляться за счет собственных ресурсов, получаемых от реализации продукции. От результатов хозяйственной деятельности предприятия должна зависеть оплата труда, удовлетворение материальных и культурных потребностей трудового коллектива.

Развитие хозрасчета направлено на изыскание и использование внутренних резервов предприятия, на достижение наивысшей экономии живого и овеществленного труда. В этом важном вопросе главная роль отводится экономической службе хозяйства.

Экономическая служба занимается организацией и совершенствованием экономической работы хозяйства, направленной на достижение наилучших результатов хозяйственной деятель-

ности при наименьших затратах материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Опыт передовых хозяйств показывает, что эффективность сельскохозяйственного производства зависит от организации экономической работы.

Усиление ее роли в последние годы вызвано развитием хозяйственных и арендных отношений в пределах предприятия, а также между колхозами, совхозами и другими предприятиями, переходом к рыночной экономике.

Эффективность организации экономической работы в хозяйстве конкретно определить трудно, так как экономические методы, которыми руководствуются работники экономической службы, влияют на производство не прямо, а косвенно.

Функции экономической службы на селе — это реализация экономических методов управления в сельскохозяйственном производстве предприятий, т. е. планирование, анализ хозяйственной деятельности, материальное стимулирование и хозрасчет.

В ряде хозяйств Свердловской, Пермской областей и Удмуртской АССР проведена оценка состояния экономической работы по следующим показателям: организация экономической службы; планирование; экономический анализ; оплата труда; нормирование труда; внедрение прогрессивных форм организации труда и управления; организация экономической учебы; отчетность.

Сводная оценка состояния экономической работы показывает, что не прослеживается четкой зависимости уровня рентабельности и оценки работы экономической службы (табл. 1).

В работе экономических служб хозяйств имеются существенные недоработки по вопросам планирования, анализа и стимулирования труда (табл. 2).

В современных условиях эффективность сельскохозяйственного производства зависит от организации хозрасчетных отношений. Хозрасчет складывается из планирования хозрасчетных заданий, анализа их выполнения и стимулирования труда хозрасчетных подразделений. Из приведенных данных видно, что хуже всех обстоит дело по выполнению хозрасчетных функций в совхозе «Кочневский» — лишь 68%, намного лучше в совхозе «Родина» — 90%. Аналогичная картина и оценки деятельности экономических служб этих хозяйств. Так, в совхозе «Родина» она оценена 87 баллами, в совхозе «Кочневский» — 62. Здесь прослеживается прямая связь с конечными результатами хозяйственной деятельности. Рентабельность в год оценки в совхозе «Родина» была равна 12%, в совхозе «Кочневский» — 1%.

Оценка состояния экономической работы позволяет совершенствовать работу экономической службы и более успешно внедрять хозрасчетные отношения в хозяйстве, а следовательно, и рациональное использование рабочей силы.

Страховые платежи: $C_7 = Z_5 : g_2 \cdot K_1$.

Прочие затраты: $C_8 = (C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + C_5 + C_6) \cdot K_3$.

Затраты по организации производства и управлению:

$$C_9 = (C_1 + C_3 + C_4 + C_5 + C_6 + C_8) \cdot K_2.$$

Себестоимость одного центнера (или тонны) продукции для какого-либо уровня урожайности определяется как сумма затрат по статьям.

Обозначения в формулах: Z_1 — затраты по соответствующим статьям и элементам;

g_2 — амбарный вес продукции;

N_1 — общее количество нормо-смен;

N_2 — количество нормо-смен, связанных с увеличением урожайности и уборкой;

S — площадь культуры;

K_1 — удельный вес затрат, отнесенных на основную продукцию;

K_2 — удельный вес затрат по организации производства и управлению к общим затратам (без стоимости семян);

K_3 — удельный вес прочих и непредвиденных затрат от общих затрат.

Трудоемкость производства продукции для какого-либо уровня урожайности рассчитывается в три этапа. Сначала определяются постоянные трудовые затраты на 1 га

$$t_{га} = \frac{T \cdot K_1 \cdot (N_1 - N_2)}{S \cdot N_1},$$

затем переменные затраты труда на 1 ц или 1 т

$$t_{ц, т} = \frac{T \cdot K_1 \cdot N_2}{g_2 \cdot N_1}.$$

Трудоемкость всего:

$$t_i = \frac{t_{га} + t_{ц, т} \cdot Y_i}{Y_i},$$

где T — общие затраты по культуре.

По приведенным выше формулам составлена программа на ЭВМ «Нива — 501» и «Искра — 555» с использованием языка программирования ЯМБ.

Результатом расчета является выходной документ «Себестоимость 1 ц (т) продукции для различных уровней урожайности» (таблица).

Значительное различие между себестоимостью при базовом уровне и проектируемым уровнем объясняется тем, что предусмотрены индексы удорожания по статьям затрат в предстоящей пятилетке.

Время проведения расчета с момента ввода исходных данных и до выдачи документа колеблется от 2 до 3 минут, тогда как обычным способом не менее одного часа.

Себестоимость ячменя для различных уровней урожайности

Статьи затрат	Уровни урожайности, ц/га					Базовая 16,37
	15	20	25	30	35	
Оплата труда	2,14	1,77	1,55	1,40	1,31	1,47
Семена	4,61	3,45	2,76	2,30	1,97	4,20
Средства защиты растений	1,18	0,39	0,71	0,59	0,51	1,08
Удобрения	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	1,72
Работы и услуги	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16	0,12
Затраты на содержание основных средств	8,51	7,87	7,49	7,24	7,06	5,25
Страховые платежи	1,30	1,30	1,30	1,30	1,30	1,30
Прочие затраты	0,94	0,81	0,74	0,69	0,66	0,68
Затраты по организации производства и управлению	1,32	1,65	1,55	1,43	1,44	1,30
Себестоимость 1 ц продукции, руб.	23,15	20,39	18,75	17,65	16,90	17,12
Трудоемкость продукции, чел.-ч	1,45	1,21	1,06	0,96	0,89	1,37
Затраты на 1 га, руб.	369	434	499	563	629	300

По данной методике нормативы себестоимости и трудоемкости для 3—5 уровней урожайности рассчитаны по двадцати культурам по каждой из четырех природно-экономических зон Пермской области.

УДК 331.1

З. Г. Дьякова
Пермский сельскохозяйственный институт

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ АГРОНОМИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Организация и управление технологическим обслуживанием растениеводства как одной из основных отраслей сельскохозяйственного производства является задачей агрономической службы. Агрономическая служба обеспечивает разработку и внедрение агротехнических и организационно-экономических мероприятий, направленных на увеличение производства, снижение себестоимости растениеводческой продукции, повышение производительности труда, проводит работу по развитию арендных отно-

шений, принимает участие в разработке эффективной системы оплаты труда и материального стимулирования, перспективном и текущем планировании, организует учет и контроль за соблюдением технологии.

В сферу деятельности службы входит установление договорных взаимоотношений со структурными подразделениями предприятия, с перерабатывающими предприятиями, мелиоративно-эксплуатационными организациями, заготовительными предприятиями, агропромхимией, госсеминарской инспекцией, сортоучастками и т. д.

Агрономическая работа на сельскохозяйственном предприятии осуществляется путем прямого выполнения отдельных работ и консультирования руководителей первичных трудовых коллективов и исполнителей.

Результаты оценки деятельности 43 агрономических служб четырех районов Пермской области показали, что функции по организации службы выполняются на 73, по планированию производства — на 87, по организации снабжения и сбыта продукции на 71,7%. Неудовлетворительно выполняются функции по анализу развития отрасли, применению прогрессивных форм организации труда и управления, технологическому руководству отраслью (табл. 1). В целом деятельность служб обследованных хозяйств оценивается в 63 балла.

1. Оценка функциональной деятельности агрономических служб колхозов и совхозов Пермской области

Функции	Максимальная оценка, балл	Фактическая оценка, балл	Фактическая к максимальной, %
Организация службы	16	11,6	73
Планирование производства	10	8,7	87
Технологическое обслуживание	30	17,3	57,7
Применение прогрессивных форм труда и управления	14	6,7	47,9
Организация снабжения и реализации продукции	6	4,3	71,7
Работа с кадрами и охрана труда	7	4,6	65,7
Отчетность	6	3,5	58,3
Анализ развития отрасли	11	6,3	57,3
Итого:	100	63	63,0

Возрастающие потребности народного хозяйства в продукции земледелия непосредственно связаны с деятельностью агрономической службы по повышению культуры земледелия, уровень которой в разных хозяйствах различен (табл. 2).

Группировки показали, что в хозяйствах с оценкой культуры

земледелия до 60 баллов урожайность зерновых составила 9,8 ц/га, при оценке выше 75 баллов — 19,3 ц/га. Средняя оценка культуры земледелия по колхозам и совхозам области составила 66,1 балла.

2. Группировки хозяйств по оценке культуры земледелия в зависимости от урожайности зерновых культур

Показатели	Группы хозяйств по урожайности зерновых, ц/га			По области
	до 12	12,1—17, %	более 17	
Число хозяйств в группе	17	15	8	40
Урожайность, ц/га	9,8	14,4	19,3	14,2
Оценка культуры земледелия в баллах	57,8	70,6	7,2	66,1
в том числе:				
полнота использования земли	7,8	9,8	10,5	9,2
освоение севооборотов	9,0	11,9	12,9	10,9
обеспечение семенами	15,2	18,5	19,8	17,4
выполнение плана внесения удобрений	7,3	9,7	11,2	8,8
выполнение плана вспашки зяби	18,5	20,7	20,8	19,8

Приведенный пример наглядно свидетельствует о том, что в основу агрономической работы по-прежнему должны быть положены вопросы организации севооборотов, семеноводства, сортообновления, защиты почв от эрозии, обработки почвы, применения удобрений, защиты посевов от вредителей, болезней и сорняков на основе глубоких знаний о биологических особенностях возделывания сельскохозяйственных культур. Все сельскохозяйственные работы при этом должны проводиться в оптимальные сроки и на высоком уровне агротехники.

На агрономическую службу возлагается создание сбалансированного производственного потенциала. С учетом имеющегося потенциала определяется производственная структура, размещение производства по территории хозяйства, обосновывается степень его концентрации и специализации. При этом учитываются особенности землепользования, севообороты, качество земель, расселение населения, его навыки, традиции, дорожные условия и т. д. Последовательно разрабатывается организационная структура подразделений, их размеры, функции, степень

самостоятельности. Все это закрепляется в положениях о подразделениях и службах.

Агрономическая служба совместно с руководителями подразделений определяют целесообразность распределения технологических операций между подразделениями хозяйства, а также между хозяйством и обслуживающими предприятиями (организациями).

Агрономическая служба организует своевременную и качественную разработку хозрасчетных договорных отношений для арендных бригад, звеньев, коллективов крестьянских хозяйств, обеспечивает все виды технологического учета и отчетности, совершенствует хозрасчет и чековую форму контроля за производственными затратами, применение прогрессивных форм организации труда и коллективного подряда, системы оплаты труда и материального стимулирования, организует рациональное использование рабочей силы, анализирует результаты производственной деятельности, ежемесячно проводит производственные совещания коллектива по итогам работы.

Специалисты службы обеспечивают производственную деятельность трудовых коллективов отрасли за счет собственных средств. Для этого совместно с руководителями трудовых коллективов и экономической службой арендным подразделениям разрабатываются план производства продукции в натуральном и стоимостном выражении, затраты труда и средств, определяются цены реализации на продукцию, размеры арендной платы и т. д. с учетом личных, коллективных и общественных интересов.

Экономические взаимоотношения подразделений отрасли с администрацией хозяйства, между собой и подразделениями, потребляющими растениеводческую продукцию, должны строиться на взаимовыгодных условиях с заинтересованностью и ответственностью за конечный продукт на договорной основе.

С учетом интересов арендных коллективов служба разрабатывает обоснованные заявки по обеспечению отрасли материально-техническими средствами, организует заключение договоров на их поставку.

В обязанности службы входит оказание помощи первичным трудовым коллективам в разработке рабочих планов по основным периодам сельскохозяйственных работ.

Агрономическая служба устанавливает нормативную урожайность для всех земельных участков с учетом естественного плодородия для более обоснованного определения арендной платы, уровень самостоятельности и занятости трудовых коллективов при возделывании отдельных культур и распределении производственного продукта.

Предложения согласовываются с трудовыми коллективами, профсоюзным комитетом и утверждаются руководителем предприятия.

К. Г. Гредягин,
М. Х. Заглядова
Пермский сельскохозяйственный
институт

УЧЕТ ТРУДА И ЕГО ОПЛАТА В УСЛОВИЯХ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫХ АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Одной из основных задач бухгалтерского учета является контроль за мерой труда и мерой потребления. Бухгалтерия контролирует выработку в большинстве отраслей с определенным показателем по каждой операции, зачастую без выхода на конечный результат — выход продукции. Начисление оплаты идет не за продукцию, а за выполненную работу. На основе данных о выработке бухгалтерия же распределяет заработок между членами коллектива с учетом отработанного времени и уровнем квалификации работника, тоже в жестко регламентированном порядке. В последнее десятилетие допущено некоторое ослабление контроля процесса распределения, разрешено и даже рекомендуется участие в распределении коллектива путем использования в расчете коэффициентов трудового участия.

Но и такая «либерализация» контроля не вносит принципиальных изменений в систему учета и контроля, не отрицает, не прекращает отчуждение работника от средств производства, не обеспечивает сколько-нибудь эффективного роста производительности труда в силу незаинтересованности работника в результатах труда.

Переход на внутрихозяйственные арендные отношения вызывает необходимость серьезных изменений в учете и контроле.

Основным из этих изменений является отказ от учета выработки по всем операциям до сдачи готовой продукции арендодателю или его покупателю-заказчику. Это приводит к снижению трудоемкости учета, снижению его контрольных функций, которые арендный коллектив берет на себя или они выпадают сами по себе. Определение уровня оплаты не на основе пооперационного учета, а по результатам сдачи, реализации продукции, работ, услуг позволяет отказаться в сельском хозяйстве от ряда документов: учетного листа тракториста-машиниста (всех его многообразных форм), учетного листа целодневных и внутрисменных простоев, книжки бригадиров по учету труда и выполненных работ, наряда на сдельную работу, расчета начисления оплаты труда работников животноводства и ряда других. Некоторые документы сохраняются и в условиях арендных отношений, но уже не с функцией учета трудовых затрат и выра-

ботки, а лишь как распорядительные, дающие право на выполнение работ, право использования техники (путевой лист трактора, путевые листы автотранспорта и т. д.).

Отказ от пооперационного учета выработки, от ведения указанных выше документов приводит к затруднениям в получении информации, косвенно связанной с данными о выработке (время работы оборудования, продолжительность, причина и виновник простоя, расход материальных ресурсов — горючего, смазочных материалов), которая раньше фиксировалась в документах по учету выработки. Это обстоятельство на первом этапе приводит к разработке новых документов или к сохранению всех документов по учету выработки.

Но арендатор, арендный коллектив берут на себя ответственность за эффективное использование средств и предметов труда, заинтересованы в экономии материальных ресурсов, так как экономия увеличивает их хозрасчетный доход, поэтому следует отказаться от ведения и всей этой документации. Информацию о работе оборудования, простоях, режиме работы и т. д. следует получать в системе оперативно-технического учета путем обследований, проверок, если они необходимы. Распределение дохода, оплата труда в арендных подразделениях осуществляются самим коллективом, без вмешательства арендодателя. Но учитывая, что арендное подразделение использует средства и предметы труда, принадлежащие арендодателю, контроль за деятельностью, следовательно, и оплатой труда, неизбежен, хотя и требует принципиально новых форм и методов, что не всегда обеспечивается не только на отдельных предприятиях, но выдается за неперемное условие нормативными актами, утвержденными на самом высоком уровне. Так, «Временные рекомендации по применению арендного подряда на предприятиях (объединениях) и в организациях производственных отраслей народного хозяйства» (постановление Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 8.06.88 г.) требуют распространить на арендные отношения действие коллективного договора. Это автоматически требует от арендатора установления режима работы, продолжительности рабочего дня, учета выработки и использования рабочего времени и т. д. Следовательно, при переходе на арендные отношения в хозяйстве необходимы соответствующие изменения кодификатора, предоставляющие арендаторам необходимую свободу. «Рекомендации по организации арендного подряда в сельскохозяйственных предприятиях», разработанные агрокомитетом Пермской области предлагает универсальный документ по учету выработки и отработанного времени — наряд, применяемый во всех отраслях и всех подразделениях. Нельзя не видеть, что это та же система пооперационного учета выработки, получения информации, в которой нет необходимости. Единственным документом по учету расходов на оплату труда «Положением о планировании, учете и отчетности при арендных

отношениях в сельскохозяйственном производстве» Госагропрома СССР предлагается платежная ведомость. Если иметь в виду платежную ведомость типовой формы Т-53, то предлагаемый вариант явно не реален. Такую ведомость должен подписать главный бухгалтер, руководитель хозяйства, в ней должна быть разрешительная надпись и ряд других реквизитов, заполнение которых невозможно в арендном подразделении. Правильнее было бы назвать документ этот, судя по его назначению, «Список на аванс», на основании которого бухгалтерия составит платежную ведомость.

Но полный отказ от учета выработки и соответственно размера оплаты в подразделениях зачастую приводит к конфликтным ситуациям. Поэтому представляется целесообразным сохранять и в условиях арендных отношений ведение табельного учета. В этом случае у каждого члена коллектива будут доказательства их участия в работе коллектива, во-вторых, отпадает необходимость в составлении списков на аванс. Кроме того, основанием для начисления пособий по социальному страхованию (болезнь, травма), кроме листка временной нетрудоспособности, должна быть информация о продолжительности нетрудоспособности, для чего опять же нужен табель учета использования рабочего времени.

При заключении договора аренды следует предусмотреть право арендного коллектива привлекать по мере необходимости временных работников. «Положение о планировании, учете и отчетности при арендных отношениях» не регламентирует порядок привлечения данной категории работников, но разрешает оформлять оплату их труда в обычном порядке, т. е. составлять на причитающуюся им сумму платежную ведомость. В практике именно такой вариант получает широкое применение. Но возникает ряд вопросов оплаты пособий, пенсий при получении травм или инвалидности таким работником. Если он не оформлен в установленном порядке как временно привлеченный, то право на пособие, пенсию теряет. Следовательно, в договоре аренды следует обусловить право арендного коллектива принимать временно в свой состав других работников, даже если администрация (арендодатель) не согласна на такое привлечение, это тем более необходимо, что оформление привлечения осуществляет администрация (трудовое соглашение, приказ и т. д.).

Размер аванса в соответствии с рекомендациями должен устанавливаться администрацией. «Сумма аванса, как правило, не должна превышать размера затрат на оплату труда по тарифным ставкам и должностным окладам на планируемый объем работ», — гласит п. 2.9 временных рекомендаций. Следовательно, в бухгалтерии должна быть информация о тарифных ставках, окладах, плановом объеме работ и т. д. Все это означает практически ту же систему контроля, что и до перехода на

аренду, с чем нельзя согласиться. Размер аванса должен устанавливаться сам арендный коллектив каждому своему работнику.

Вместе с тем в производствах, где продукция, работы сдаются, реализуются не постоянно, а со значительными разрывами во времени (откорм животных), возникает необходимость контроля соответствия размера аванса объему выполненных работ, что должно быть сделано на основе данных оперативно-технического учета. В противном случае не исключено значительное превышение авансовых выплат над всей суммой хозрасчетного дохода.

Требуют своего решения ряд вопросов аналитического учета расчетов по оплате труда в условиях арендных отношений. Представляется, что введение различного рода коэффициентов трудового участия (КТУ) при распределении хозрасчетного дохода нецелесообразно, так как требует организации учета трудового вклада каждого члена коллектива, т. е. опять же учета выработки.

Следует предусмотреть в договоре аренды право коллектива начислять отдельные выплаты по своему усмотрению, в частности, это относится к расчету отпускных сумм. В соответствии с законодательством, отпускные суммы начисляются, исходя из среднего заработка за 12 месяцев, предшествующих месяцу отпуска, делением данной суммы на 25,4 и умножением на число дней отпуска. Арендный коллектив может в виде поощрения отдельным работникам выделить сумму большую, чем получается по указанной методике, но бухгалтерия не вправе ее начислять. То же относится и к оплате времени учебного отпуска студентам-заочникам. Договор аренды должен предусмотреть эти ситуации.

Как известно, пособия за время болезни в связи с производственной травмой начисляются не за счет средств органов социального страхования, а издержек производства (обращения) и учитываются в составе общественных расходов. Если следовать этой методике в условиях арендных отношений, то на затраты арендатора эти суммы не попадут совсем, особенно в случаях, когда на аренду переведены лишь отдельные подразделения, а система учета и контроля не отработана достаточно четко. Представляется, что пособия, не компенсируемые органами социального страхования, следует относить в затраты арендного подразделения как производственные, что в большей степени обеспечит выполнение правил и требований по технике безопасности.

Все удержания при отсутствии сведений об авансовых выплатах работникам арендных подразделений (штрафы, услуги спецмедслужбы, за товары, приобретенные в кредит и т. д.) целесообразно рассматривать как промежуточные, приравненные к авансу, без оформления списка на аванс.

Решение всех этих проблем нормативными актами, а при отсутствии их непосредственно в договоре обеспечит более эффективное внедрение арендных отношений в сельскохозяйственное производство.

УДК 336:63

Р. А. Баталова
Пермский сельскохозяйственный институт

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Экономическая самостоятельность сельскохозяйственного предприятия в условиях перехода к рынку возможна лишь при устойчивом финансовом положении. А это во многом зависит не только от формирования доходов, но и их распределения.

За период с 1986 по 1989 г. прибыль в совхозах и колхозах области возросла со 141,9 до 301 млн. руб., т. е. в 2,2 раза. Следует учесть также, что в 1986 г. из государственного бюджета выплачено надбавок низкорентабельным и убыточным хозяйствам 171,6 млн. руб., т. е. чистый результат хозяйствования — убыток 29,7 млн. руб.

С переходом на полный хозяйственный расчет и самофинансирование совхозам и колхозам выплачивались дифференцированные надбавки (за счет аккумуляции бюджетных ассигнований) к закупочным ценам на сельскохозяйственную продукцию, сдаваемую государству. Введение дифференцированных надбавок повысило значение прибыли, а также материальную заинтересованность колхозов и совхозов в улучшении конечных результатов деятельности. Дифференцированные надбавки позволили увеличить уровень рентабельности в совхозах с 15,8 и в колхозах с 13,8% в 1986 до 48,7% в 1988 г. Уровень рентабельности хозяйств в 1989 году снизился на 7 пунктов, а чистый финансовый результат в 1989 г. по хозяйствам области составил — убыток 184 млн. руб.

Новые закупочные цены, на которые сорентированы совхозы и колхозы Пермской области, в 1991 г. не обеспечивают рентабельное производство сельскохозяйственной продукции в 159 хозяйствах, а 41 хозяйство ожидается с рентабельностью до 20%, т. е. почти половина совхозов и колхозов области будет находиться на уровне банкротства.

Поэтому ведение сельскохозяйственного производства в Нечерноземной зоне РСФСР потребует от государства дальнейшего ценового регулирования в виде создания специального фон-

да за счет средств государственного бюджета. Механизм использования может быть сохранен, т. е. как выплата дифференцированных надбавок (1988—1990 гг.) для ряда хозяйств области, возможно только на переходный период (1991—1993 гг.).

Важное значение на современном этапе имеет установление экономических нормативов, более обоснованно отражающих соотношение между частями прибыли, идущей на собственные нужды и отчисляемой в бюджет, вышестоящим органам.

В XII пятилетке распределение прибыли в государственных предприятиях, работающих с 1.01.88 г. в условиях полного хозрасчета и самофинансирования, было основано на действии стабильных долговременных нормативов (1 модель хозрасчета).

Утвержденные вышестоящими органами нормативы могут действовать в правильном направлении, если они правильно рассчитаны и если в период их действия не изменяются условия деятельности предприятия (уровень цен, как на продукцию сельского хозяйства, так и промышленности, поставляющую продукцию сельскому хозяйству; специализация и т. д.).

Различные виды платежей в бюджет (отчисления прибыли по нормативу на 1000 руб. нормативно-ресурсного потенциала, плата за специалистов, налог с транспортных средств, а также отчисления на содержание вышестоящего звена, формирование централизованных фондов и др.) в настоящее время создают сельхозпредприятию ряд неудобств.

В целях упорядочения платежей в бюджет, упрощения расчетов и создания заинтересованности сельскохозяйственных предприятий в получении максимальной прибыли целесообразно:

1 — установить необлагаемый минимум уровня рентабельности совхозов и колхозов в 30—35%;

2 — взимание отчислений от прибыли в бюджет, на содержание вышестоящего органа, формирование централизованных фондов, плату за специалистов, рентную плату за землю и налог с транспортных средств производить с 36% рентабельности, единой ставкой (нормативом);

3 — изъятие в единой форме отчислений от прибыли в бюджет не должно превышать 35—40% расчетной прибыли.

В условиях полного хозрасчета и самофинансирования, фонды экономического стимулирования предприятия образуются из остающейся в распоряжении трудовых коллективов плановой и фактической прибыли по стабильным нормативам.

Таким образом, получение прибыли становится главным условием использования средств на производственное, социальное развитие и материальное поощрение в каждом сельскохозяйственном предприятии.

Г. И. Сапаров
Уральский филиал
ВНИПТИХим

ОРГАНИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В УСЛОВИЯХ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА — АРЕНДЫ

Как известно, любое сельскохозяйственное предприятие является сложной системой и характеризуется определенными свойствами. Одно из них — наличие неоднородных элементов (отраслей), между которыми существуют определенные связи. Функционально оно состоит из технологической, экономической и социальной подсистем, а организационно делится на отделения, бригады и фермы. Наличие данных подсистем определяет содержание и формы учета. Значит, в этих рамках следует решать задачи, связанные с внедрением прогрессивных форм организации учетного процесса. Необходимо при этом иметь в виду — учет должен быть гибкой, простой и развивающейся системой.

Новые формы организации и оплаты труда вызвали необходимость коренной перестройки всей учетно-экономической работы, совершенствования планирования и учета непосредственно в первичных трудовых коллективах. Организация учета представлена в схеме.

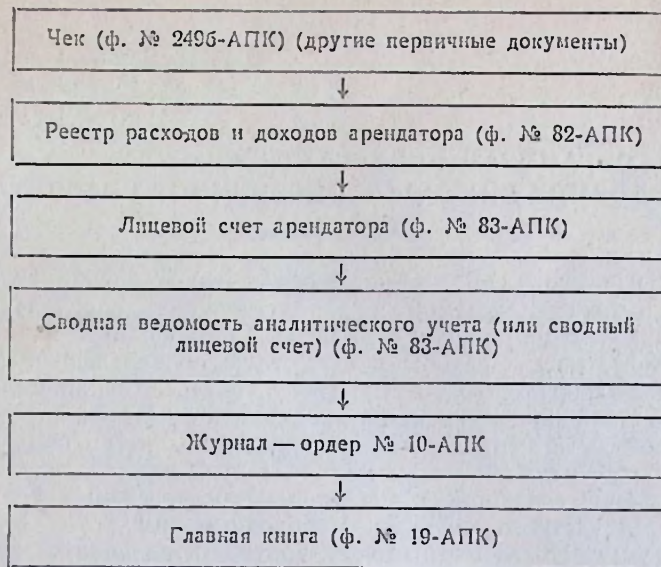
Учет производства — один из важнейших и трудоемких участков бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях. Учетная информация по этому разделу используется для исчисления себестоимости продукции, работ и услуг, разработки хозрасчетных заданий их структурным подразделениям, а также для определения расчетных (договорных) цен в условиях арендного подряда.

По отраслям и видам производств затраты и доходы принято подразделять следующим образом:

1 — затраты в основных отраслях — растениеводстве и животноводстве;

2 — затраты в подсобных отраслях; к ним относятся предприятия промышленного характера, связанные с переработкой сельскохозяйственной продукции и производством материалов, необходимых для обеспечения основного производства и реализации;

3 — затраты во вспомогательных и обслуживающих отраслях сельскохозяйственного производства (ремонтно-технических предприятиях и районно-производственных объединениях «Агропромхимия»).



Организация учета в условиях внутрихозяйственной аренды в колхозе „Хлебороб“ Оханского района Пермской области

В целях правильного распределения и отнесения на затраты основного производства отдельно принято учитывать расходы на управление и хозяйственное обслуживание производства (общепроизводственные и общехозяйственные расходы), на содержание и эксплуатацию машин и оборудования, расходы будущих периодов.

Объектами учета производственных затрат являются отдельные культуры (группа культур), группа животных; цехи (участки) по переработке той или иной сельскохозяйственной и не-сельскохозяйственной продукции; виды технических ремонтов; агрохимические услуги и прочие работы.

В развитие учета затрат по каждому объекту производственных затраты группируются по следующим статьям.

1. Оплата труда с отчислениями на социальное страхование.
2. Семена и посадочный материал.
3. Удобрения.
4. Средства защиты растений и животных.
5. Корма.
6. Сырье и материалы.
7. Работы и услуги.
8. Затраты на содержание основных средств.
9. Затраты по организации производства и управления.
10. Страховые платежи.
11. Прочие затраты.

12. Потери от падежа животных.

Все перечисленные хозяйственные операции (статьи затрат) находят свое отражение в соответствующих первичных бухгалтерских документах. Для оформления расходов на производственные цели и доходов арендаторы используют Книжку чеков арендатора (ф. № 2496-АПК). Чеки (чеки-накладные) являются единственными первичными документами для оформления полученных на производственно-хозяйственные цели товарно-материальных ценностей (работ, услуг) других подразделений и служб (арендаторов), сторонних обслуживающих организаций, арендой платы, возмещения потерь, отчислений в фонды и резервы арендатора (предприятия — арендодателя), оплаты труда и других расходов, а также сданной продукции (дохода).

Отпуск арендаторам товарно-материальных ценностей производят по чеку-накладной. При регулярном получении со склада одних и тех же товарно-материальных ценностей в течение месяца их ежедневный отпуск производят по открываемым на складе заборным картам (ф. № 117-АПК, 117а-АПК). После завершения получения ценностей, но не позднее последнего дня отчетного месяца, арендатор передает заведующему складом чек на общую сумму полученных ценностей, указанных в заборной карте. В конце месяца кладовщики составляют отчет о движении товарно-материальных ценностей. В течение года, как нами отмечено, члены производственного коллектива, работающие в условиях подряда, получают аванс. В конце года выплачиваются доплаты и премии пропорционально начисленному авансу.

Для рационального использования рабочего времени за каждым звеном или бригадой закрепляют 2—3 вида культур, группу животных при сквозном подряде. Это позволяет в течение календарного года эффективно использовать средства производства и трудовые ресурсы. Естественно, что затраты труда и средств на единицу продукции неодинаковые. Исходя из этого различаются размеры фондов оплаты труда. Поэтому первоначально фонд оплаты труда определяют по каждой культуре, группе животных в отдельности, а затем рассчитывают в целом по бригаде, звену, семейному подрядному коллективу.

По-разному складываются и конечные результаты работы. По одной культуре, группе животных план выполняется, образуются доходы и экономия прямых материальных затрат, а по другой, — наоборот, в результате убытки и перерасход затрат. Для установления окончательного размера фонда оплаты труда в конце года составляют специальный расчет на основании информации о фактически произведенной продукции. При этом премии и доплаты членам подрядных коллективов увеличиваются на сумму экономии и уменьшаются на сумму перерасхода прямых материальных затрат.

Может произойти и так, что в звене или бригаде результат по одной культуре, группе животных будет благоприятным, а по

второй план окажется невыполненным, образуется перерасход прямых материальных затрат. В этом случае сумму перерасхода покрывают за счет доходов от других видов продукции. Полученный перерасход, кроме специального расчета, нигде не указывают и в учете не отражают.

Производственные подразделения, работающие на арендном подряде, выдают чеки на стоимость принятых работ и услуг соответствующим подразделениям (службам), выполнившим эти работы и услуги:

— ремонтному производству — на стоимость выполненных работ по ремонту сельскохозяйственных машин, оборудования и других основных фондов, а также на изготовленную продукцию (запасные части, изделия и т. п.);

— автомобильному и гужевому транспорту — на стоимость автотранспортных и гужевых перевозок;

— машинно-тракторному парку — на стоимость работ, выполненных тракторами и другой сельскохозяйственной техникой. Если за арендным коллективом закреплена соответствующая необходимая техника, фактические затраты (ГСМ и т. п.) сразу относят на тот или иной объект учета, где они эксплуатировались;

— бухгалтерии хозяйства — на все виды работ и услуг, выполненных сторонними организациями, предприятиями, на сумму начисленной амортизации и т. п.

Производственные подразделения, работающие на арендном подряде и оказывающие услуги или выполняющие работы для других производственных подразделений, получают от них чеки на стоимость выполненных работ и услуг согласно расчетным (договорным) ценам.

На услуги сторонних обслуживающих организаций чек выписывают в трех экземплярах — для исполнителя работ, бухгалтерии предприятия — арендодателя и банка. В этом случае на оборотной стороне чека указывают объем выполненных работ, расценку и общую сумму к оплате. При этом акты на выполненные работы (ремонтные, агрохимические и др.) не составляют.

При арендном подряде частично меняются функции чековой формы оперативного контроля затрат на производство. Если при коллективном и других видах подряда (кроме арендного) ее применяют для контроля за соблюдением лимитов затрат по бригадам (звеньям), то при арендном подряде в этом нет необходимости, так как каждый труженник заинтересован в самом жестком контроле за издержками производства. В данных условиях чековая форма выполняет преимущественно учетную функцию.

На основании корешков чеков-накладных ежемесячно арендаторы составляют «Реестр расходов и доходов» ф. № 82-АПК (табл. 1) в двух экземплярах по культурам, видам работ, услуг

1. РЕЕСТР
расходов и доходов арендатора Мишланова Н. А.
за январь 1989 г.

Молодняк кр. рог. скота
(культура, вид животных, работ и услуг)

Статья затрат	Сумма, руб.	С кредита счетов
Расходы в дебет счета № 20/2		
Количество смен	124	×
Количество часов	992	×
Заработная плата (аванс)	816,00	70
Отчисления на социальное страхование	63,64	69
Корма	1695,78	10
Запасные части (услуги ремонтной базы)	—	68,23
Электроэнергия	51,00	60
Строительные материалы	31,20	07
Услуги вспомогательных подразделений:		
тракторные	602,00	24
автомобильные	—	24
Амортизация (арендная плата)	385,00	86
Общепроизводственные расходы	18,40	25
Общехозяйственные расходы	29,35	26
Прочие	232,35	05, 12, 29 . . .
Итого расходов	3955,72	×
Доходы с кредита счета № 20/2		

А. Вид продукции, работ и услуг	Кол-во	Цена, руб.	Сумма, руб.	В дебет счетов
Простой живой массы, ц	20	360,00	7200,00	09
.....				
Итого доходов	20	360,00	7200,00	×

Арендатор _____

Бухгалтер (экономист) _____

и группам животных. Первый экземпляр остается в бухгалтерии, второй — у арендатора. Реестр тщательно проверяют работники учета или экономического отдела. Как видно, он включает весь затратно-доходный процесс хозрасчетного подразделения за определенный период времени (обычно за месяц). В прошлом работники учета такую информацию называли бухгалтерской проводкой.

В бухгалтерии хозяйства данные реестра заносят в лицевой счет арендатора — ф. № 83-АПК (табл. 2). Форма бланка лицевого счета для всех арендных коллективов сельскохозяйственных предприятий одинакова. Учет в расходной части ведут в суммовом, в доходной — количественно-суммовом выражении.

Ежемесячно кредитовые обороты по счетам учета производственных затрат переносят в журнал-ордер № 10-АПК, а из них в Главную книгу ф. № 18-АПК.

При индивидуальном подряде, особенно в обслуживающих отраслях АПК (в РТП и РПО «Агропромхимия»), лицевой счет арендатора имеет иную форму и содержание (табл. 3).

Первичным источником для заполнения данной формы учета служат: «Отчет о работе автотранспорта (тракторного парка) в условиях арендного подряда» (табл. 4), а также отчеты материально ответственных лиц. Отчет составляют на основе путевых листов водителей, учетных листов трактористов-машинистов. Эту работу ведет диспетчер автогаража (учетчик) или другое ответственное лицо. В конце месяца составляет расчет материального вознаграждения каждому водителю (трактористу) уже не в путевом листе, как было раньше, специальный простой расчет от валового дохода на основе данных отчета о работе автотранспорта (тракторного парка) в условиях арендного подряда.

Первичный учет нужно вести по каждой хозрасчетной бригаде (звену). Он должен отражать затраты труда, сумму выплаченного аванса и обеспечивать получение информации, необходимой для осуществления расчетов с каждым исполнителем.

В условиях подряда (коллективного, семейного, звеньевое) нет необходимости ежедневно проводить трудоемкие расчеты по определению объема выполненных работ под каждую культуру, вести учет отработанного времени и заработка по каждому работнику, каждому механизатору.

Однако отсутствие учета расходов и доходов арендаторов без подразделения по видам животных, культурам, работам и услугам не дает ясного представления об индивидуальных издержках производства.

Начиная с 1989 года в связи с утверждением бывшим Госагропромом СССР Положения о планировании, учете, отчетности при арендных отношениях в сельскохозяйственном производстве, а также с изменением регистров журнально-ордерной формы ведения учета затрат и финансовых результатов на сельско-

Колхоз «Хлебороб»

2. Лицевой счет арендатора Мишланова Н. А.

Молодняк кр. рог. скота

(Вид животных, культура)

Статья затрат	Корреспондир. счет	Январь	Февраль	И т. д. по месяцам
I. Расходы — в дебет счета № 20/2				
Количество смен	×	120	120	×
Количество часов	×	992	950	×
Заработная плата (аванс), руб.	70	806,00	800,00	×
Отчисления на социальное страхование	69	63,64	62,00	×
Корма	10	1696,78	1780,00	×
Запасные части (услуги ремонтной базы)	08	—	25,40	×
Электрэнергия	60	51,00	55,50	×
Строительные материалы	07	31,20	—	×
Услуги вспомогательных подразделений:				
тракторные	24	602,00	550,00	×
автомобильные	23	—	44,50	×
Амортизация (арендная плата)	86	385,00	385,00	×
Общепроизводственные расходы	25	18,40	18,40	×
Общехозяйственные расходы	26	29,35	29,35	×
Прочие	05, 12	262,35	310,10	×
Итого расходов	×	3945,72	4060,25	×

II. Доходы с кредита счета № 20/2

Прирост живой массы	Кол-во, ц	×	20	20	×
	Сумма, руб.	09	7200,00	7200,00	×
Итого доходов			7200,00	7200,00	×

III. Движение собственных и заемных средств

Вид ссуды, фонда	Месяц	Остаток на нач. мес.	Получено	Использовано	Остаток на кон. мес.
Фонд развития производств	Январь	4500,00	1200,00	—	5700,00
.....					

Арендатор Мишланов Н. А. Экономист Пономарева Г. В.

3. Лицевой счет Стариков Н. И.
(ф. и. о. водителя)

Балансовая стоимость 18939 руб.

Классность 1 кл.

Год эксплуатации 1986 г.

Марка, гос. номер Камаз-5511 22-78ПМП

Норма амортизации, % 0,3

Грузоподъемность, т 10

Показатель	Январь	И т. д. по мес.	Декабрь	
			за мес.	с нача- ла года
Количество смен	24	×	×	218
Количество часов	220	×	×	1919
Пробег автомобиля, км — всего	5270	×	×	60508
в том числе с грузом	2685	×	×	30663
Перевезено, т	343	×	×	4518
Число ездов с грузом	78	×	×	580
Сделано т/км, усл. эт. га	27912	×	×	312798
Движение топлива, л (кг):				
Остаток на начало месяца	30	×	×	50
выдано	1500	×	×	20000
израсходовано	1520	×	×	19910
Остаток на конец месяца	10	×	×	140
Затраты, руб.				
Заработная плата	446	×	×	4733
Резерв	38	×	×	2.5
Соцстрах	62	×	×	614
Запасные части	125	×	×	623
Резина (износ шин)	37	×	×	550
ГСМ	102	×	×	1195
Общепроизводственные расходы	47	×	×	570
Общехозяйственные расходы	69	×	×	830
Амортизация	457	×	×	5363
Прочие	25	×	×	327
Итого затрат	1408	×	×	15060
Справочно:				
Себестоимость 10 т/км, усл. эт. га, руб	0,50	×	×	0,48

Сельхозпредприятие „Большесосновская агропромхимия“

4. ОТЧЕТ

о работе автотранспорта (тракторного парка) в условиях арендного подряда за январь 1989 г.

Ф. И. О. водителя (тракториста)	Марка, гос. номер	К-во дней	К-во часов	Пробег, км		Число ездов с грузом	Затраты, руб.	
				всего	в т. ч. с грузом		аморти- зация	ГСМ запчасти
1. Стариков Н. М.	Камаз-5511 22-78 ПМА	24	220	5370	2685	78	457	102
2. Басалгин А. Г.	Камаз-5320 21-70 ПМА	15	120	14874	14874	3	1153	203
3. Старцев В. Ф.	Камаз-5511(2 25-33 ПМП	18	162	5410	2705	39	438	138
4.								
5.								

хозяйственных предприятиях значительно изменяется. В связи с этим перед работниками учета возникли свои трудности. Не совсем ясно, что делать с такими показателями, как тонно-километры, условные эталонные гектары, кормо-дни и т. п. Последние указания по ведению учета их отменяют. Однако они нужны для составления статистической отчетности, а также определения использования техники. В результате по субсчету «Автотранспорт» на кредите сосредоточены четыре показателя: количество перевезенного груза в тоннах, пробег в километрах, выполнение тонно-километров, оказано автоуслуг по прейскуранту. А как известно, в условиях индивидуальной аренды, особенно в автотранспорте, без этих показателей внедрить арендный подряд практически невозможно.

Затраты сверх учтенных в расчетной цене по рекомендациям следует относить на счет 43 «Внутрипроизводственные расходы», с которого их затем списывают на счет 46 «Реализация». Однако такой порядок не дает возможности определить на производственных счетах всю сумму затрат (они туда не попадают) и, следовательно, рассчитывать себестоимость продукции. Вряд ли это можно признать обоснованным. Или в конце года расходы арендаторов распределяют по культурам, группам животных, видам работ и услуг в целом по предприятию — арендодателю пропорционально нормативам затрат (при необходимости).

Нуждается в совершенствовании учет основных производств в обслуживающих отраслях АПК в условиях аренды. Ныне учет затрат по автотранспорту, а также по механизированным работам ведется на дебете счета 20 «Основное производство» по соответствующим субсчетам. С кредита данного счета списывают все учтенные затраты на дебет счета 46 «Реализация». Далее по прейскурантам затраты относят по объектам учета, где были оказаны услуги: на практике не все оказываемые услуги могут быть доходом, например, затраты на доставку тех же строительных материалов на строительство объектов хозяйственным способом, горючего, запасных частей и т. п. Эта часть работы «на себя» в общем объеме автоперевозок в производственном объединении «Агропромхимия» Большесосновского района за 1988 год составила 20%. По этому поводу в официальном материале «Как организовать учет» (Эк. газ., 1989, 6) записано: «Под выручкой от реализации продукции следует понимать сумму средств поступивших на расчетный счет предприятия — изготовителя».

На наш взгляд, затраты «на себя» необходимо относить по объектам по фактической себестоимости 1 т-км, усл. эт. га — как это делается в колхозах и совхозах. Такой же порядок учета сохранить при доставке минеральных удобрений до хозяйств-потребителей, с которыми ведутся расчеты согласно на-

ценкам на тонну доставляемого груза. Это поможет объективно выявить фактические затраты в издержках обращения. Иными словами, нужна единая система ведения учета затрат вспомогательных производств в агропромышленном комплексе страны.

Проблемы учета в условиях внутрихозяйственного расчета вышеизложенными, естественно, не исчерпываются.

Таким образом, в результате освоения новых форм и регистров учета в условиях аренды в РПО «Большесосновская агропромхимия», в колхозе «Хлебороб» Оханского района Пермской области плановая и бухгалтерские службы объединены в один отдел — «учета и экономики». В первом административно-управленческий аппарат, включая учетный, сокращен на 50%, во втором — 30%, соответственно уменьшились расходы на его содержание на 15 и 17 тысяч рублей в год. Учет и анализ стали просты по содержанию и доступны для всех работающих.

УДК 631.14 : 635.1/3.042

Н. В. Вшивкова
Пермский сельскохозяйственный институт

РАЗВИТИЕ ОВОЩЕВОДСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Система экономических отношений и управления, созданная в народнохозяйственном комплексе в целом и агропромышленном, в частности, породила в нашей стране кризис, который характеризуется снижением темпов экономического роста. В результате достиг критической величины разрыв в жизненном уровне населения нашей страны со странами, имеющими развитую рыночную экономику. Очевидно, для того, чтобы создать эффективную хозяйственную систему, способную обеспечить динамичное развитие и достойный уровень благосостояния людей, совершенно необходимо осваивать рыночные отношения.

Разработанные программы перехода к рыночной экономике в АПК предусматривают процесс приватизации земли и основных фондов в сельскохозяйственных предприятиях и развитие различных форм собственности и хозяйствования. Это личные подсобные и крестьянские хозяйства, арендные и акционерные предприятия, кооперативы, совхозы и колхозы. Планируется всем им создать равные экономические и правовые условия в вопросах цен, кредитов, снабжения, сбыта продукции с целью обеспечения их эффективного функционирования. При этом предпочтение отдается созданию крестьянских хозяйств, как способных на сегодняшний день успешно решать проблемы продовольственного обеспечения. Но форсировать массовый переход

к крестьянским хозяйствам в условиях бездорожья и нынешнего материально-технического снабжения нецелесообразно. Поэтому, на наш взгляд, ослабление внимания к повышению эффективности функционирования существующих форм хозяйствования (колхозов, совхозов) на основе укрепления хозрасчетных отношений неоправданно. Что касается овощеводства, то, по нашему мнению, с точки зрения современного состояния, тенденций и перспектив развития, тем более в условиях освоения рыночных отношений, которые, с одной стороны, менее изучены, а, с другой, — являются проявлением нового в развитии производства, представляется возможным рассмотреть основные направления, способствующие созданию экономических условий для расширения производства в данной отрасли и заинтересованности в повышении ее рентабельности.

Основным регулятором объема производимой продукции должен быть спрос потребителя — от отдельных граждан до государства в целом. Для удовлетворения потребностей человека в овощах необходимо обеспечить сбалансированность спроса и предложения, которая может быть достигнута при осуществлении системного подхода к планированию сферы потребления.

При этом целесообразно обратить внимание на то, как происходит ее совершенствование, в каких параметрах и направлениях. Затем предусмотреть рост производства овощных культур на перспективу, исходя из ассортимента и структуры потребности человека. А по овощам, которые производятся в недостаточном количестве, рост производства должен быть установлен в большем объеме.

Овощеводство в Пермской области — развивающаяся отрасль. Фактическое положение дел сложилось так, что за исследуемый нами период, валовое производство овощей имеет тенденцию к сокращению. Так, в 1989 г. во всех категориях хозяйств произведено овощей в открытом грунте около 80% госзаказа, в том числе в хозяйствах Пермского района — 87,7, Кунгурского — 37,7, Чайковского — 50,5, Добрянского — 13,3%. Удельный вес общественного сектора в валовом производстве овощей в области составляет более 70%, в том числе доля совхозного производства — более 50%.

Данная отрасль трудоемка, недостаточно механизирована. На 1 га овощных культур затрачивается в совхозах области более 300 чел.-ч, в колхозах — около 500 чел.-ч. Экономические показатели невысокие. Урожайность варьирует в пределах от 28 до 270 ц/га при себестоимости 1 ц овощей от 15,26 до 6,28 руб.

Таким образом, на душу населения в области производится во всех категориях хозяйств 63 кг овощей, в 1980 г. — 72, а потребляется 102 кг, более 35 тыс. т овощей ввозится из респуб-

ликанского фонда. Поэтому сложившуюся специализацию хозяйств, занимающихся возделыванием овощей, нельзя признать рациональной, так как не решены многие проблемы, связанные с производством данного вида продукции.

Для обеспечения рекомендуемого уровня потребления овощей в расчете на душу населения (140 кг) необходимо сконцентрировать их производство в хозяйствах с наилучшими экономическими и природными условиями, осуществив при этом более углубленную специализацию. На основе проведенного нами исследования установлено, что наиболее благоприятные условия для производства товарных овощей имеются в 16 (из 32) хозяйствах пригородной зоны. Эти совхозы имеют 74% посевных площадей и производят более 90% овощей.

Анализируемые совхозы имеют различную отраслевую структуру, при этом предпочтение отдается одной или двум овощным культурам, требующим меньших затрат, или более выгодных. Известно, что эффективность специализации во многом определяется правильным подбором, размещением и соотношением отраслей в зависимости от типа специализации (зернового овощного, молочного, мясного, картофельного и т. д.). Большинство хозяйств области, производящих овощи, имеют невысокий уровень специализации (ниже 5%). В структуре товарной продукции растениеводства на долю овощей здесь приходится около 13%. Наиболее высокий уровень специализации в совхозе «Верхнемуллинский» Пермского района. На долю овощей в этом хозяйстве приходится более 60% всей товарной продукции (в том числе открытого грунта — 21%) и около 90% товарной продукции растениеводства. Лучшие экономические показатели имеют хозяйства, у которых в структуре товарной продукции овощи открытого грунта занимают от 20 до 25%. В совхозе «Верхнемуллинский» рентабельность производства овощей за последние годы составила более 50%. Сложившиеся типы специализированных хозяйств, занимающихся возделыванием овощей в открытом грунте, очевидно, будут функционировать и в ближайшем будущем. Поэтому для повышения эффективности овощеводства необходимо решить вопросы углубления специализации в данных хозяйствах. Для этого важно установить соотношение между различными отраслями.

Задача оптимального сочетания отраслей в сельскохозяйственном предприятии решалась с помощью симплексного метода линейного программирования. В качестве критерия оптимальности был выбран максимум прибыли, который зависит от массы товарной продукции и уровня рентабельности. Но для конкретного хозяйства важно получать не вообще большую прибыль, а оптимальную сумму прибыли, соответствующую потребностям расширенного воспроизводства при заданных темпах его дальнейшего развития. Таким образом, проектируемое сочетание отраслей должно обеспечить на основе оптимальной массы

товарной продукции и оптимального уровня рентабельности ее производства оптимальную массу прибыли.

Оптимальное сочетание отраслей в исследуемых совхозах должно обеспечить производство овощей, молока, картофеля. Их объем и ассортимент определяются исходя из потребностей и возможностей производства в отдельных хозяйствах.

Исходя из научно обоснованной нормы питания и учитывая возможный прирост населения, для обеспечения города Перми с пригородами в перспективе потребуется около 400 тыс. т овощей. При урожайности 200 ц/га овощами необходимо будет занять около 20 тыс. га пашни.

При высокомеханизированном производстве овощей необходимо, чтобы их удельный вес в структуре посевов составлял 17—18%. Исходя из такой концентрации овощных культур, достаточно, чтобы их производством занимались 16—18 совхозов пригородной зоны.

Для определения оптимального сочетания отраслей в этих хозяйствах важно знать не только оптимальный уровень рентабельности в целом по хозяйству, но и отдельных отраслей и культур. Кроме этого, исходя из темпов роста продукции различных отраслей и индекса фондоемкости, рассчитаем сумму накоплений по каждой отрасли для увеличения основных фондов по следующей формуле:

$$H = \sum \Phi_0 \times J_{\Phi} \times T,$$

где H — сумма накоплений, руб.;

$\sum \Phi_0$ — сумма производственных фондов отчетного периода, руб.;

J_{Φ} — индекс Φ_0 ;

T — темп роста продукции в планируемый период, а затем и оптимальную сумму прибыли и уровень ее рентабельности.

Оптимальный план сочетания отраслей должен исходить из наличия ресурсов. Это условие можно записать в виде неравенства:

$$\sum_{j=1}^n a_{ij} X_j \leq b_i \quad (i = 1, 2, \dots, n),$$

где a_{ij} — затраты i -го вида ресурсов на единицу j -й отрасли;

X_j — размер j -й отрасли;

b_i — наличие ресурса i -го вида (земли, трудовых ресурсов, средств механизации).

При этом необходимо вводить дополнительные ограничения на наличие трудовых ресурсов в целом и в напряженный период.

По средствам механизации — определить количество тракторов для выполнения всех сельскохозяйственных работ в

целом за год и в пиковый период, а затем, используя технологические карты, рассчитать оптимальную структуру машинно-тракторного парка.

В модели задачи следует учесть наличие посевных площадей, пригодных для возделывания тех или иных культур, требования севооборотов и другие конкретные условия производства в сельскохозяйственных предприятиях.

Эти и другие требования можно записать в виде общей формулы:

$$\sum V_{rj} X_j \left(\begin{matrix} \leq \\ \geq \end{matrix} \right) Q_r,$$

где V_{rj} — коэффициенты ограничения разного вида по j -й отрасли;

Q_r — объем производства r -го вида.

В оптимальном плане все переменные должны быть положительными, в противном случае они не имеют экономического смысла, следовательно,

$$X_{ij} \geq 0.$$

На основе вышензложенной модели составим матрицу задачи по оптимальному сочетанию отраслей в различных типах исследуемых совхозов пригородной зоны области.

В результате решения получим следующие данные, например, по совхозу овощемолочной специализации (таблица).

Согласно расчетам ведущей отраслью в совхозе останется производство овощей в защищенном грунте, на долю которых в структуре всей товарной продукции приходится 32,9% и 61,2% товарной продукции растениеводства. Дополнительными отраслями будут являться производство молока и овощей в открытом грунте.

При этом представляется возможным увеличить производство товарной продукции на 13,6%, в том числе овощей в защищенном грунте — на 21,2%, открытом грунте — в 1,5 раза.

Предполагается и повышение эффективности данной отрасли. Таким образом, определено оптимальное сочетание отраслей в пяти типах хозяйств, занимающихся возделыванием овощей в открытом грунте.

Необходимо скорректировать полученные расчеты по сочетанию отраслей при решении данной задачи с точки зрения максимума товарной продукции при минимуме производственных затрат.

Уточнение специализации хозяйств и повышение их удельного веса в общем объеме производства овощей в открытом грунте позволят полностью и круглогодично обеспечивать население овощами.

**Оптимальное сочетание отраслей в совхозе „Труженик“
на перспективу**

Отрасли	Удельный вес в товарной продукции, %			
	фактически		согласно расчетам	
	во всей товарной продукции	в товарной продукции соответст- вующей отрасли	во всей товарной продукции	в товарной продукции соответст- вующей отрасли
Растениеводство, всего	55,8	100,0	53,7	100,0
в том числе				
овощи откр. гр.	15,8	29,0	19,2	35,7
овощи закр. гр.	35,0	64,2	32,9	61,2
картофель	0,2	4,0	1,6	2,9
Животноводство, всего	44,2	100,0	46,3	100,0
в том числе				
молоко	26,0	58,9	29,4	63,4
скот (ж. м.)	13,1	29,7	13,8	29,8
Прочая продукция	4,9	6,4	3,1	6,6
Итого по совхозу	100,0	×	100,0	×

УДК 631.158 : 658.387.4 + 631.372

С. И. Кошурников
Пермский сельскохозяйственный
институт

КОЛЛЕКТИВНЫЙ ПОДРЯД НА ТРАНСПОРТИРОВКЕ ГРУЗОВ

Одним из резервов повышения эффективности использования тракторов и автомобилей на доставке грузов является внедрение коллективного подряда.

В колхозе имени Ленина Кишертского района было организовано Осинцевское транспортное механизированное звено в составе 7 человек (5 механизаторов, из которых 3 — с квалификацией тракториста-машиниста первого, 2 — второго класса; 2 прицепщика) для вывозки грубых кормов (сена, соломы) в условиях работы на коллективном подряде с выполнением объема перевозок в количестве 186 скирд весом 1192 т.

Звену были выделены 5 тракторов разных марок: К-700 (1), ДТ-75М (2) и ДТ-54А (2) с тросовыми волокушами.

На собрании членов звена утвержден его количественный состав, избран звеньевой — Немтин А. Ф., имеющий квалифика-

цию тракториста-машиниста первого класса, создан совет звена в количестве трех человек (председателем его избран звеньевой); установили оплату труда за тонну перевезенного груза по маркам техники; при выполнении обязанностей прицепщика трактористу-машинисту решено начислять 30% к основной оплате; оплату прицепщикам производить в размере 70% тарифной ставки тракториста-машиниста: на тракторах марки К-700 — 3,92 руб., ДТ-75М, ДТ-54А — 3,48 руб.; за руководство звеном звеньевому доплачивать 10% к основной оплате; размер премии между членами звена распределять с помощью коэффициента трудового участия (КТУ).

На основании протокола собрания членов звена было отдано распоряжение по колхозу «О создании транспортного механизированного звена на вывозке кормов», руководителю звена предписывалось обеспечить полный учет всех выполняемых звеном работ на вывозке кормов; планово-экономической службе — выдать звену плановое производственное задание на вывозку кормов, своевременно оформлять документы для расчета с членами звена за выполненную работу и начисление предусмотренной премии.

Удаленность скирд от животноводческих ферм была в пределах 3, 5, 6 и 7 км, что вместе с привлечением разных типов и марок тракторов на перевозку скирд потребовало установления возможного сменного (дневного) задания по каждой марке трактора при определении календарного и рабочего сроков выполнения работ по окончательной транспортировке кормов. Это связано с тем, что в условиях работы на коллективном подряде звено самостоятельно решает вопросы организации труда, вплоть до продолжительности рабочего дня, но не менее 7 часов.

В течение дня один и тот же трактор может участвовать на вывозке скирд, расположенных на разных расстояниях, в зависимости от которых для каждого установлена норма выработки в тоннах. Для трактора марки К-700 при работе с тросовой волокушей одной тягой нормы выработки при расстоянии 3 км — 19,5 т, 5 км — 13,0, 6 км — 11,2 и 7 км — 9,8 т. При условии, если бы трактор каждый день работал на вывозке скирд на одном из этих расстояний, то он бы перевез эти корма. В условиях производства в течение дня трактор марки К-700 используется на всех четырех расстояниях и при установлении дневной нормы выработки для трактора возможны два варианта.

Первый вариант: если бы трактор данной или другой марки работал ежедневно только на одном из этих расстояний, то ему потребовалось бы 4 смены или 4 дня при условии, что в течение дня выполняется сменная норма выработки. За эти смены (дни) он перевез бы 53,5 т (19,5 + 13,0 + 11,2 + 9,8) кормов. Если трактор в течение дня используется на всех расстояниях, то объем перевозок уменьшается пропорционально росту количественной кратности расстояний. Следовательно, с увеличением числа рас-

стояний по возрастающей уменьшается сменная (дневная) норма выработки в тоннах. Значит, сменный объем перевозок для трактора марки К-700 будет в 4 раза меньше — 13,375 т (53,5:4).

Второй вариант: все имеющиеся расстояния принимаем за единицу и делим на их количество ($1:4=0,25$). Сменная (дневная) норма выработки по объему перевозок, как и в первом варианте, составит 13,375 т ($53,5 \times 0,25$).

Такая же методика для определения сменной нормы выработки применима для тракторов, работающих с двойной и тройной тягой на перевозке скирд с разных расстояний.

Для тракторов марки ДТ-75М, ДТ-54А с двойной тягой при удаленности кормов на 5 км норма выработки 15,5 т. Поскольку с двойной тягой работают 2 трактора ДТ-75М и 2 трактора ДТ-54А, сменная выработка их будет равна удвоенному производству односменной нормы выработки — 31 т ($15,5 \times 2$).

Таким образом, в течение смены один трактор К-700, два ДТ-75М и два ДТ-54А могут перевезти 44,375 т ($13,375 + 31$) кормов.

В ходе подготовки задания звену было установлено, что 61,3 т кормов находится на расстоянии 5 км и транспортировку их нужно осуществлять тройной тягой тракторами ДТ-75М и ДТ-54А. Для этого решили использовать два трактора ДТ-54А и один ДТ-75М со сменной нормой выработки 17 т. Затем определили количество нормо-смен, которое при использовании тракторов или автомобилей в одну смену позволило бы определить календарные и рабочие сроки в днях для выполнения транспортных работ.

Вначале рассчитали количество нормо-смен для тракторов, используемых в тройной тяге, как частное от деления объема перевозок на сменную норму выработки — 3,61 ($61,3:17$).

Из гусеничных тракторов с использованием трех в тройной тяге один (ДТ-75М) в это же время может работать на перевозке кормов с расстояния 3 км со сменной нормой выработки 15 т. Значит, за 3,61 нормо-смены он перевезет 54,15 т кормов ($15 \times 3,61$), а все гусеничные тракторы — в тройной и одинарной тяге за 3,61 нормо-смены перевезут 115,45 т ($61,3 + 54,15$) кормов. Сейчас определяем количество кормов, которое подлежит перевезти трактором К-700 в одинарной тяге, двум ДТ-75М и двум ДТ-54А в двойной тяге, как разницу между количеством кормов по заданию звену и предполагаемым для вывозки гусеничными тракторами в тройной и одинарной тяге — 1076,55 т ($1192 - 115,45$). Для перевозки их потребуется 24,26 нормо-смены ($1076,5:44,375$). Таким образом, на выполнение всей транспортной работы по доставке кормов к животноводческим фермам членам звена потребуется 27,87 нормо-смен ($24,26 + 3,61$) или 28 рабочих дней при односменной работе.

Сменная производительность всех тракторов за это время составит 42,77 т ($1192:27,87$).

По окончании работ звену на вывозке кормов предусмотрена денежная премия 40% к основной оплате — вариант 2 (табл. 1), размер которой зависит от возможностей хозяйства. При этом в целях повышения эффективности работы членов звена и использования техники размер премии возрастает с перевыполнением сменной нормы выработки и с сокращением срока выполнения транспортных работ. При выполнении сменной нормы выработки члены звена получают только основную оплату за сделанную работу, а премия не начисляется.

1. Размер премии механизаторам и водителям в зависимости от группы выполнения задания на перевозке грубых кормов, органических удобрений и строительных грузов, %

Вид груза	Исполнитель	Но- мер вари- анта	Группы		
			1	2	3
			выполнение задания, %		
			110	130	150
Сено, солома, органические удобрения	механизатор	1	10	20	30
	механизатор	2	20	30	40
Органические удобрения, щебеночный камень, гравий	водитель	1	20	30	40
Щебеночный камень, гравий	механизатор	1	5	10	15
	механизатор	2	15	20	25

Рассматривая денежную премию членам звена как материальный стимул, экономический рычаг за более высокую производительность труда на вывозке кормов и других грузов, предлагается увязать размер ее и перевыполнение сменного задания с выделением трех групп (табл. 1). С ростом выполнения сменного задания возрастает номер группы и размер денежной премии. На вывозке кормов при выполнении сменной нормы выработки механизаторами на 110% (первая группа) размер премии по варианту 2 будет 20%, соответственно — на 130 (вторая группа) — 30 и на 150 (третья группа) — 40,0%.

В ходе работы выяснилось, что механизаторам более понятно задание и показатели, когда они знают, сколько тонн кормов следует перевозить ежедневно, продолжительность работы в днях, даты начала и окончания работ, размер премии к основной оплате.

В расчетах для установления дневной нормы выработки вместо процентов могут быть использованы коэффициенты: при

выполнении сменной нормы на 110% — 1,1; на 130 — 1,3 и на 150 — 1,5. Итак, дневное задание (дневная норма выработки) транспортному звену механизаторов на вывозке кормов составит при выполнении сменной нормы выработки на 110% — 47,05 т ($42,77 \times 1,1$), на 130 — 55,6 т ($42,77 \times 1,3$) и на 150 — 64,16 т ($42,77 \times 1,5$). На основании объема перевозок и соответствующего дневного задания определяем сроки выполнения транспортных работ в рабочих днях: 25,3 (1192:47,05), 21,4 (1192:55,6) и 18,58 (1192:64,16), то есть 25, 21 и 19, которые учитывают выполнение всего задания и будут служить основанием для установления размера причитающейся премии транспортному звену.

Согласно договору было установлено четыре срока начала и окончания работ: первый — при выполнении сменной нормы выработки на 100% без начисления премии; второй — на 110%, начисляется премия 20%, третий — на 130, премия 30% и четвертый — на 150 — премия 40%. При установлении размера премии транспортному звену после выполнения перевозок кормов правление колхоза использует для контроля два показателя: первый — календарный срок (начало и окончание работ), куда входят и выходные дни; второй — выполнение сменной нормы выработки в процентах. По значимости они оба одинаковы и для решения вопроса о размере премии звену может быть использован любой из них, но приоритет следует отдать за выполнением сменного задания, поскольку он наиболее полно отражает работу членов звена.

Один из этих контрольных показателей — календарный срок начала и окончания работ является общим, так как он может быть использован правлением колхоза и членами транспортного звена как подтверждающий выполнение планового задания на перевозку кормов. Для ежедневного контроля за перевозкой кормов самим транспортным звеном члены его могут использовать дневное задание.

При работе транспортного звена на коллективном подряде необходимо учитывать трудовое участие каждого механизатора и водителя на вывозке кормов и других грузов. С этой целью разработан коэффициент трудового участия (КТУ) для механизаторов, занятых на вывозке грубых кормов, органических удобрений и гравия (табл. 2). Действует КТУ на основе повышающих и понижающих факторов, каждый из которых имеет несколько числовых значений. Большинство показателей шифра имеют преемственность, то есть те же обозначения и ту же числовую величину, что разработаны для грузового автотранспорта. Универсальность этого КТУ позволяет его применять не только для механизаторов, работающих на вывозке грубых кормов троповыми волокушами, но также для механизаторов и водителей грузовых автомобилей, выполняющих транспортировку органических удобрений и гравия с использованием тракторного

2. Коэффициент трудового участия для механизаторов и водителей на вывозке грубых кормов, органических удобрений и гравия, работающих на коллективном подряде

Показатели	Шифр	Размер КТУ	Время действия
Повышающие факторы			
Высокий уровень выполнения сменного производственного задания, %			
свыше 150	П-01	0,20	по окончании работ
Сокращение срока выполнения работ за счет более высокой организации труда (звеньевому), %			
5	П-02	0,01	то же
10	П-03	0,03	то же
15	П-04	0,05	то же
Эффективное использование транспорта за счет повышения коэффициента использования грузоподъемности с учетом класса перевозимого груза:			
1	П-06	0,04	по окончании работ
2		0,04	
3		0,04	
4		0,04	
Помощь товарищам на маршруте	П-08	0,01	по записи в путевом листе
Понижающие факторы			
1. Нарушение правил технической эксплуатации транспорта			
Кузов транспортного средства не подготовлен к приему груза	Т-01	0,02	ежедневно
Ежедневное техническое обслуживание не выполнено	Т-02	0,02	ежедневно
Транспорт поставлен на ТО-1, ТО-2, ТО-3 с нарушением графика их выполнения	Т-03	0,02	по графику
Имеются нарушения норм и правил охраны труда и техники безопасности	Т-04	0,03	ежедневно
Имеются нарушения норм и правил хранения транспорта, содержания рабочих мест, стоянки его	Т-05	0,01	ежедневно
2. Нарушение правил эксплуатации транспорта и выполнение технико-эксплуатационных показателей			
Не выдержан график подачи транспорта под погрузку и разгрузку	Э-06	0,02	ежедневно
Путевой лист и товарно-транспортная документация сданы несвоевременно, имеются ошибки	Э-07	0,01	ежедневно

Показатели	Шифр	Размер КТУ	Время действия
Самовольное отклонение от маршрута, изменение маршрута	Э-08	0,01	ежедневно
Правила погрузки, укладки и разгрузки груза не соблюдены	Э-09	0,01	ежедневно
3. Нарушение трудовой, транспортной и технологической дисциплины			
Опоздание на работу, преждевременный уход с работы, выезд на линию с опозданием без уважительной причины	Д-10	0,02	ежедневно
Прогул без уважительной причины, появление на работе в нетрезвом состоянии	Д-11	0,09	ежедневно
Невыполнение распоряжения звеньевое	Д-12	0,01	ежедневно
Уклонение от административных санкций за нарушение правил дорожного движения	Д-13	0,02	по документам
Приписки невыполненных объемов работ	Д-14	0,01	ежедневно

прицепа и кузова машины, где могут быть применены шифры П-06, Т-01, Т-03.

КТУ в период выполнения задания с учетом времени его действия звеньевой проставляет шифром в разработанном таблице (табл. 3) против фамилии механизатора или водителя, входящего в состав транспортного звена, что позволяет ему избежать ошибок в варианте, когда сразу по шифру проставляется количественная величина КТУ, где перед числовым показателем обязательно вначале надо поставить знак «+» для повышающего и знак «—» для понижающего КТУ. В ходе работы с документом может оказаться так, что сам звеньевой по независящим от него обстоятельствам механически может не поставить какой-то из этих знаков, а значит, итоговый результат КТУ будет уже другой, стимулирующий или, наоборот, отрицательно влияющий на моральное состояние исполнителя. Даже при правильном пользовании шифром звеньевой на каждого исполнителя должен иметь записи по ходу работы, подтверждающие достоверность его применения.

По окончании задания каждый показатель шифра в таблице заменяется его количественной величиной и на основе этих данных для каждого механизатора, водителя определяется размер КТУ по предлагаемой формуле (1):

$$КТУ = 1 + \sum K_{\text{п}} - \sum K_{\text{тзд}}, \quad (1)$$

где I — количественная величина базового КТУ;

$K_{\text{п}}$ — коэффициент высокого уровня выполнения производственных заданий при применении передовых мето-

Колхоз (совхоз) _____
(наименование)

СОГЛАСОВАНО.

Председатель профкома колхоза (совхоза)

_____ 19 ____ г.

3. Табель

учета показателей коэффициента трудового участия (КТУ) за _____ 19 ____ г, трактористов-машинистов, водителей, работающих на коллективном подраде, для начисления размера премии

№ п. п.	Фамилия, имя, отчество (указывается полностью)	Квалифика- ция по классу	Числа месяца																															Показатели КТУ		Итого
																																		повы- шающие (+)	пони- жающие (—)	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
1																																				
2																																				
3																																				

Примечание. Против каждого месяца (при наличии) проставляется шифр показателей КТУ. Затем по этим шифрам определяется количественная суммарная оценка (+, —) и КТУ при базовом, равном 1

Звеньевой _____

дов труда; эффективного использования грузоподъемности тракторного прицепа и автомобиля, обеспечивающего более высокую выработку; помощи товарищам на маршруте;

$K_{\text{таб}}$ — коэффициент нарушения правил: технической эксплуатации трактора, автомобиля, эксплуатации тракторного и автомобильного подвижного состава и выполнения технико-эксплуатационных показателей; трудовой, транспортной и технологической дисциплины.

4. Шкала для определения размера премии механизаторам и водителям с применением КТУ на перевозке сена, соломы, органических удобрений, щебеночного камня и гравия

Коэффициент трудового участия	Размер премии к сдельному заработку при КТУ, равным 1, %						
	5	10	15	20	25	30	40
1,20	10,0	15,0	25	25,0	30,0	35,0	50
1,18	9,5	14,5	24	24,5	29,5	34,5	49
1,16	9,0	14,0	23	24,0	29,0	34,0	48
1,14	8,5	13,5	22	23,5	28,5	33,5	47
1,12	8,0	13,0	21	23,0	28,0	33,0	46
1,10	7,5	12,5	20	22,5	27,5	32,5	45
1,08	7,0	12,0	19	22,0	27,0	32,0	44
1,06	6,5	11,5	18	21,5	26,5	31,5	43
1,04	6,0	11,0	17	21,0	26,0	31,0	42
1,02	5,5	10,5	16	20,5	25,5	30,5	41
1,00	5,0	10,0	15	20,0	25,0	30,0	40
0,97	4,5	9,5	14	19,5	24,5	29,5	39
0,94	4,0	9,0	13	19,0	24,0	29,0	38
0,91	3,5	8,5	12	18,5	23,5	28,5	37
0,88	3,0	8,0	11	18,0	23,0	28,0	36
0,85	2,5	7,5	10	17,5	22,5	27,5	35
0,82	2,0	7,0	9	17,0	22,0	27,0	34
0,79	1,5	6,5	8	16,5	21,5	26,5	33
0,76	1,0	6,0	7	16,0	21,0	26,0	32
0,73	0,5	5,5	6	15,5	20,5	25,5	31
0,70	—	5,0	5	15,0	20,0	25,0	30

Размер премии к сдельной оплате с учетом выполнения сменного задания в среднем на одного исполнителя не должен быть выше установленного, а в целом по транспортному звену

находиться в пределах планового фонда оплаты труда при КТУ, равном единице.

Для прицепщиков на вывозке кормов, входящих в состав транспортного звена, действует понижающий КТУ при нарушении трудовой дисциплины, обозначенный шифрами Д-10, Д-11, Д-12. В связи с тем, что размер их премии полностью зависит от выполнения задания членами звена, отпадает надобность иметь для них повышающий КТУ.

Для определения размера премии с учетом КТУ разработана шкала (табл. 4), универсальность которой позволяет использовать ее и для расчетов премии на перевозке других грузов при условии, что размер премии находится в этих же пределах к сдельной оплате. При коэффициенте трудового участия меньше 0,70, а при размере премии 5% меньше 0,75 премия не начисляется и не выплачивается.

Средний размер КТУ по звену на одного исполнителя не должен быть выше единицы, а общая сумма КТУ всех членов звена не может быть выше их численности.

Применение коллективного подряда на транспортировке кормов позволило лучше организовать работу и за счет перевыполнения сменного задания высвободить занятые тракторы и кадры для выполнения других работ, а также сократить время доставки кормов к фермам до нескольких дней, на что раньше уходили месяцы.

УДК 631.153 : 631.372

Н. В. Вшивкова,
П. П. Старков
Пермский сельскохозяйственный институт

ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОБСЛУЖИВАЮЩИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

Аграрный сектор экономики составляет одну из фундаментальных основ общества. Значение АПК определяется его масштабами и социально-экономической функцией, выполнение которой связано со снабжением населения страны продовольствием. Основой решения данной задачи является стабильное, эффективное развитие сельскохозяйственного производства, повышение уровня которого зависит от хозяйственных производственно-экономических взаимоотношений сельскохозяйственных и обслуживающих предприятий.

В каждом районном агропромышленном объединении име-

ются специализированные автотранспортные предприятия или подразделения, осуществляющие перевозки грузов практически для всех объектов АПК.

В автопарке занята большая часть работников и сосредоточена значительная доля активной части основных средств производства. В общих трудовых затратах на производство сельскохозяйственной продукции транспортные и погрузочно-разгрузочные работы составляют 40—45, а энергетические затраты — до 50%. В целом по агропромышленному комплексу на автотранспорт общего пользования приходится всего лишь около 30%, а доля его участия в перевозках грузов сельскохозяйственных и других предприятий агропромышленного комплекса не превышает 5—10% и имеет тенденцию к сокращению.

Оснащенность же сельскохозяйственных предприятий собственным автомобильным транспортом имеет тенденцию к возрастанию, с одной стороны, а с другой, — является одной из основных причин постоянного ухудшения показателей использования автопарка. Так, оснащение сельскохозяйственных предприятий собственным автотранспортом, на 30% превышающим среднегодовую потребность в нем, приводит к росту транспортных издержек на 9—11%, а рост автопарка в 1,5 раза повышает эти затраты на 28—30%.

В настоящее время представляется особенно важным и необходимым осуществить мероприятия по приданию автотранспорту АПК свойств надежного высококачественного обслуживающего производства.

В хозяйствах Пермской области арендными отношениями охвачено около 20% трудовых коллективов системы транспортного обеспечения АПК. А в условиях освоения рыночных отношений, которые обеспечат расцвет экономической свободы и реализацию многообразных форм собственности, очевидно, будет создан рынок автотранспортных услуг. Это позволит потребителям не только осуществлять свободный выбор автотранспортного обслуживания, но и создаст условия для наиболее эффективных вариантов автотранспортного обеспечения в конкретных условиях.

Для этого необходимо изменить структуру парка подвижного состава. С этой целью предполагается усовершенствовать систему машин с точки зрения улучшения их конструкций и правильного соотношения числа разного вида и марок машин с учетом производительности, сроков эксплуатации в соответствии с отраслевой специализацией, учетом структуры посевных площадей и оптимальных сроков выполнения работ.

По данным НИИАТ, ежегодные дополнительные транспортные издержки, вызванные несоответствием структуры автомобильного парка по грузоподъемности, составляют 1,3—1,5 млрд. руб., при этом на 30—40% падает скорость движения, на 30—40% снижается ресурс автомобилей, на 40—50 — ходимость шин.

на 40% увеличивается расход топлива. По нашему мнению, необходимо перейти от фондирования к оптовой торговле техническими средствами, что позволит сформировать необходимую систему машин для сельскохозяйственных предприятий.

Большинство колхозов и совхозов Пермской области расположено на значительном расстоянии от приемных пунктов сельскохозяйственной продукции, баз снабжения предметами промышленного производства. Кроме того, и сами хозяйства и их производственные подразделения расположены на обширной территории. В этих условиях производственной деятельности грузовой автотранспорт, роль которого возрастает, является незаменимым средством доставки грузов.

Численность и грузоподъемность машин в хозяйствах области с каждым годом возрастает, что, в свою очередь, способствует увеличению в структуре себестоимости сельскохозяйственной продукции удельного веса затрат на автотранспорт. Следовательно, вопросы правильной организации и анализа эффективности использования машин приобретают особое значение, так как от четкой работы автотранспорта во многом зависят конечные результаты хозяйственной деятельности в целом.

Ускоренное развитие отраслей АПК страны неразрывно связано с реорганизацией работы транспорта, в основе которой предусматривается освоение новых форм организации труда, в частности арендного подряда, позволяющего увязать в единое целое экономические интересы хозяйства и каждого водителя в отдельности.

На практике многие руководители хозяйств зачастую стремятся расширить парк машин, не придавая должного значения вопросам улучшения использования имеющихся.

Основными источниками повышения производительности труда имеющихся в наличии автотранспортных средств являются: недопущение простоев из-за технических неисправностей, что достигается высоким уровнем технической готовности в условиях гарантированной ремонтно-технической базы хозяйства, сокращение времени под погрузкой и разгрузкой, обеспечение полной загрузки автомашин путем подбора системы автомашин по грузоподъемности.

Таким образом, для повышения эффективности использования автотранспорта в сельском хозяйстве, необходимо решить полный комплекс проблем.

На примере совхоза-техникума «Уралец» Верещагинского района Пермской области рассмотрим, как решаются вопросы повышения эффективности использования грузового автотранспорта. Техническая оснащенность хозяйства в среднем: 102 трактора, 23 зерноуборочных и 10 силосных комбайнов, 77 автомобилей, в том числе — 55 грузовых при средней грузоподъемности 5,5 т.

В качестве оценки эффективности работы автотранспорта признается выполнение перевозок с наименьшими затратами и наибольшей производительностью подвижного состава. Объем перевозок за последние пять лет в совхозе вырос на 19,8%. Среднегодовой темп роста при этом составил 14,6% и обеспечивался в основном за счет ежегодного прироста производственной базы (общей грузоподъемности парка автомобилей) и повышения выработки на одну машину. Среднегодовой темп роста грузооборота составил 1,4% и обеспечивался за счет увеличения пробега автомобилей с грузом. Среднегодовое снижение себестоимости перевозок по грузообороту составило 19%, а по грузу — 11,6%. Эффективность использования автопарка ежегодно в среднем увеличивалась на 4,7%. Но так как большинство имеющихся автомобилей проработало более 3 лет, 10% — выработали свои эксплуатационные сроки, а у 23% пробег составил до 100 тыс. км, то их износ увеличился, годность снизилась и показатели их использования по отдельным годам за анализируемый период значительно различаются. Так, в 1989 г. выработка на одну автомашину по сравнению с 1988 г. снизилась на 4,5%, себестоимость перевозок возросла с 0,078 до 0,10 коп. за 1 т-км. При этом производительность автомобилей в тоннах увеличивается, а в тонно-километрах уменьшается. Причина в увеличении числа порожних пробегов в результате незанятости автомобилей (табл. 1).

1. Фактический и перспективный уровень эффективности использования автотранспорта

Показатели	Годы			
	1985	1989 (отчет)	1990	1995 (проект)
Общий пробег, тыс. руб.	1442	1559	1584	1743
Объем грузоперевозок, тыс. т	140,2	168,0	191,0	433,8
Грузооборот, тыс. т/км	4022	4438	50,9	5499
Себестоимость 1 т/км, руб.	0—16	0—10	0—08,1	0—03
Себестоимость 1 т груза, руб.	4—59	2—68	2—33	1—30
Общая грузоподъемность автопарка, т	226	252	201	150
Коэффициент использования автопарка	0,46	0,59	0,61	0,80
Коэффициент использования рабочего времени	0,57	0,64	0,66	0,77
Коэффициент использования пробега	0,4	0,46	0,47	0,59
Коэффициент использования грузоподъемности	0,9	1,0	1,2	1,2

Следовательно, имеются неиспользованные резервы в улучшении транспортного обслуживания растениеводческих и животноводческих отраслей.

При совершенствовании транспортного обслуживания сельскохозяйственных подразделений одним из важных направлений является улучшение планирования перевозок грузов в хозяйстве, осуществляемое, прежде всего, по основным периодам работ. Так, в предпосевной период и во время сева предусматривается вывозка органических удобрений на поля, завоз минеральных удобрений, доставка посевного материала и другие перевозки. Объем транспортных работ в период уборки устанавливается по каждому виду продукции. Также определяются объемы перевозок сельскохозяйственной продукции в соответствии с планом продажи государству. Одновременно учитывается необходимость транспортировки различных материалов для строительства, а также услуги по обслуживанию школ, больниц. Все грузы разбиваются на три категории: имеющие отношение к производству сельскохозяйственной продукции, к строительству и транспортным услугам другим организациям. Планирование осуществляется по показательной функции, имеющей вид

$$\alpha_n = a_0 \times a_1^t,$$

где $\alpha_n = Q^{пл}$, $\alpha^n = W^{пл}$ — планируемые значения объема и грузооборота;

$a_1 = T_p Q$ — индекс, показывающий динамику изменения объема или грузооборота;

$a_1 = T_p W$ — показатель функции, характеризующий планируемый год.

Исходя из перспектив развития хозяйства и имеющегося парка, определяем подвижной состав, годовую производительность и количество автомобилей. По данным расчетам определяем структуру грузового автотранспорта на перспективу. Расчеты показывают, что предполагается сокращение численности автомобилей. Грузовые автомобили в хозяйстве являются основным видом транспорта, выполняющим 80% перевозок грузов, в том числе 20,7% — сельскохозяйственных, 59,6% — строительных, около 20% всех видов груза было перевезено другим предприятиям района. Следовательно, возникает вопрос о целесообразности содержания такого количества автомобилей, если загрузить их нечем. Исходя из этого и с учетом увеличения производительности автомашин предусматривается их сокращение (числось 77, а использовалось 45). Уже в 1990 г. реализовано 26 грузовых автомобилей, а к 1995 — еще 7. Полученный доход будет использован на покупку новой техники (табл. 2).

Сократятся и затраты на содержание автотранспорта. Так, при сокращении численности автомобилей Камаз на 4 ед. к

1995 г. годовой экономический эффект может составить около 200 тыс. руб., что позволит повысить эффективность их использования почти в 2 раза (см. табл. 1).

2. Состав и структура грузового автотранспорта на перспективу

Марка автомобиля	1989 г.		1990 г. (план)		1995 г. (проект)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
ГАЗ-САЗ-53Б	16	29,0	8	27,5	6	27,2
ГАЗ-53-12, АЦПТ-3,3	3	5,4	2	6,9	2	9,0
ГАЗ-53-12, АЦ-4,2	1	1,8	1	3,4	1	4,5
ГАЗ-52-12, АЦ-1,8	2	3,6	—	—	—	—
ГАЗ-53А	7	12,7	—	—	—	—
КамАЗ-5511	7	12,7	6	20,7	4	18,2
КамАЗ-55102	1	1,8	1	3,4	1	4,5
КамАЗ-5320	3	5,4	3	10,3	2	9,0
КамАЗ-5410	1	1,8	1	3,4	1	4,5
КАЗ-603	2	3,6	—	—	—	—
ЗИЛ-133гя	4	7,3	3	10,3	2	9,0
ЗИЛ-157	2	3,6	—	—	—	—
ЗИЛ-130ск	1	1,8	1	3,4	1	4,5
ЗИЛ-130 ВН + МЖА — 6	1	1,8	1	3,4	1	4,5
ЗИЛ-133	3	5,4	—	—	—	—
Урал-5557	1	1,8	2	6,9	1	4,5
Итого по грузовым автомобилям	55	100	29	100	22	100

В хозяйстве имеется возможность создать автотранспортный кооператив, в котором водители могут работать в условиях целевой аренды, выплачивая хозяйству арендную плату, и выполнять автотранспортные услуги в первую очередь его подразделениям. Услуги, которые будут оказываться сторонним организациям, предполагается оплачивать по договорным ценам. Хозрасчетным доходом кооператива будет прибыль, которую предполагается распределять в фонды экономического стимулирования. Хозяйству предполагается осуществлять отчисления согласно дифференцированному налогу. По нашим расчетам, исходя из численности водителей в кооперативе и средней заработной платы, общая сумма отчислений по хозяйству может составить около 9 тыс. руб.

УДК 631.153:658.012:636

С. Э. Батищева, В. Д. Фрезе
Пермский сельскохозяйственный институт

ПРОГРАММИРОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ КАРТ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ

Составление технологических карт на производство продукции животноводства не нашло широкого применения в практике планирования сельскохозяйственного производства. Одна из причин этого — трудоемкость работы. Нами была сделана попытка составления технологических карт (ТК) в животноводстве на мини-ЭВМ «Искра — 555 10 исп.».

Для автоматизированного расчета технологических карт были разработаны формы документов исходной информации: «Справочник видов работ в животноводстве» и «Исходные данные для расчета ТК».

За основу постановки данной задачи принята «Разработка технологических карт в животноводстве (методические указания)», составленные на кафедре организации сельскохозяйственного института.

При решении задачи на мини-ЭВМ формируются рабочие массивы с первичных документов в режиме диалога, которые записываются на магнитные диски (МД). Массив условно-постоянной информации «Справочник видов работ...» формируется однажды на начало внедрения задачи. Непосредственно перед решением задачи формируется массив «Исходные данные». Разработаны коды работ в животноводстве комбинированным методом, серийно-порядковым методом — код техники.

Задача решается в два этапа: формирование табличной части ТК и титульного листа ТК. Результатом выполнения алгоритма является выдача на печать ЭВМ машинограммы «Технологическая карта в животноводстве», соответствующей стандартной типографской форме технологической карты (33 графы). Автоматическое формирование документа ведется на основании массивов: «Исходные данные», «Справочник работ в животноводстве», «Постоянные данные по хозяйству», «Исходные данные для оплаты труда». Два последних массива формируются также один раз на начало внедрения.

Расчет всех показателей технологической карты и вывод на печать производится по детально разработанному алгоритму.

При практическом осуществлении поставленной задачи авторы столкнулись с рядом трудностей, которые в полной мере не удалось преодолеть. Суть их в следующем.

Многообразие механизмов, используемых для механизации работ в животноводстве, требует выполнения всех расчетов по

различным путем в зависимости от их использования, кроме выделения ручных работ и выполняемых на машинах. Кроме того, выполнение одной работы комплектом из нескольких механизмов требует разбиения данной работы на операции, в каждой из которых принимает участие исключительно один агрегат (механизм, машина). Это необходимо для того, чтобы можно было сделать расчет затрат. Указанные выше требования накладывают отпечаток на код работы (его изменение), а также на пути реализации алгоритма. Таким образом, алгоритм значительно разветвляется, код работы усложняется.

Необходимость учитывать затраты на топливо вызывает дополнительные трудности, связанные с тем, что в код работы добавляется признак вида топлива, тем самым удлиняя его, а в алгоритм включаются дополнительные проверки на вид топлива, усложняя его дополнительной логикой. (В отличие от растениеводства, где вид топлива только один — ГСМ).

В расчете показателей «Механизация работ» основное значение имеет «Необходимое количество машин». И опять в силу специфики производства и используемых механизмов расчет может быть проведен несколькими путями, для каждого из которых требуется индивидуальный набор исходных машин в «Справочнике». Например, в одном случае необходимо учитывать значение «Время работы по технологии» в другом это значение непременно должно быть нулем и т. д. Это влечет за собой особые трудности при заполнении документа «Справочник» и появление ошибок, сказывающихся на качестве расчетов.

Еще одна существенная трудность при разработке алгоритма заключается в том, что количество некоторых машин, так же как и количество обслуживающего персонала, определяется иногда по численности обслуживаемых животных. Реализация данного момента в алгоритме требует введения дополнительных исходных показателей. Это также наряду с усложнением влечет за собой «раздувание» исходных данных и справочного массива, что, в свою очередь, обуславливает увеличение вероятности появления ошибок при заполнении документов в хозяйствах.

Из-за сильной разветвленности алгоритма (достаточно сложная логика) возникает трудность в выборе набора исходных данных. Неопределенность состава набора данных делает затруднительным выбор формы документов «Исходные данные» и «Справочник».

Это влечет за собой либо укрупнение (раздувание) формы, либо разбиение на несколько документов, что усложняет процесс их заполнения и ведет к возникновению ошибок при заполнении.

Указанные трудности являются наиболее значительными и вызывают недостатки составления ТК на мини-ЭВМ, как-то: сложность заполнения исходных документов, а следовательно, значительное время их выполнения пользователями; высокая

степень разветвления алгоритма; неуверенность в достоверности расчетов из-за возможных ошибок в исходных данных; большой объем справочного массива из-за деления работ на операции и т. д.

Это ставит под сомнение рациональность решения данной задачи на ЭВМ. Может оказаться, что для некрупных ферм без достаточного уровня механизации, расчет ТК в животноводстве вручную будет значительно менее трудоемким, чем заполнение форм исходных документов.

В результате расчета технологических карт в животноводстве получаются затраты на содержание основных средств, работы и услуги, что составляет 13—15% от себестоимости продукции.

Расчет заработной платы требует дополнительного самостоятельного алгоритма (в ТК одной графой дается лишь результат), и проще и точнее рассчитывается по нормам обслуживания. Расчет количества и стоимости кормов (50—60% себестоимости продукции) рассчитывается по самостоятельному алгоритму. Затраты на организацию и управление производством, страховые платежи практически не связаны с технологией производства.

Такие элементы статьи «Содержание основных средств» как отчисление на полное восстановление и ремонт могут быть проще рассчитаны без увязки с технологическими операциями.

Таким образом, расчетно-конструктивный метод определения себестоимости продукции животноводства более приемлем (проще, требует гораздо меньших затрат времени).

Следует сказать, что расчеты на ЭВМ требуют и автоматизированного сбора и хранения информации. Включение же отдельных автоматических расчетов в массу ручных способов сбора и расчетов в конечном итоге не повышает производительность труда специалистов хозяйств.

УДК 633.2

И. А. Герасимов,

М. В. Петров

Пермский сельскохозяйственный институт

РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ КОРМОВОЙ БАЗЫ

При экономическом анализе использования кормовых ресурсов возникает проблема, как оценить выход кормовой продукции с единицы площади и потребности животноводства одним интегральным показателем.

Данным показателем, на наш взгляд, является коэффициент устойчивости кормовой базы, который представляет собой отношение выхода кормовой продукции в кормовых единицах с 1 га пашни или с 1 га кормовых угодий к требуемой обеспеченности на условную голову скота (1, 2):

$$K_{укб} = \frac{B_n}{O_{уч}}, \quad (1)$$

$$K_{укб} = \frac{B_{ку}}{O_{уч}}, \quad (2)$$

где $K_{укб}$ — коэффициент устойчивости кормовой базы;

B_n — выход кормов с 1 га пашни, ц к. ед.;

$B_{ку}$ — выход кормовых средств с 1 га кормовых угодий, ц к. ед.;

$O_{уч}$ — норматив потребности в кормах на 1 условную голову скота, ц к. ед.

В сложившейся практике сравнительной оценки кормовой базы сельскохозяйственных предприятий в большинстве случаев уровень использования земельного фонда определяют по конечным результатам производства безотносительно к качеству сельскохозяйственных угодий, с которых получена кормовая продукция.

Очевидно, с лучших по качеству земель можно ожидать больший выход кормов, чем с худших участков, следовательно, экономические расчеты должны базироваться на данных потенциальной продуктивности земель, качество которых зависит от природно-климатических и экономических условий.

Согласно рекомендациям по использованию материалов оценки земель, в основу которой заложено сравнение качества почв по следующим параметрам: данные по содержанию гумуса, в %, сумма поглощенных оснований в мг-экв. на 100 га почвы, величина pH, степень насыщенности поглощенными основаниями, в %, эти свойства почв в наибольшей степени оказывают влияние на формирование биологического урожая.

Перечисленные выше факторы позволяют определить уровень производительной способности различных почв и привести их к единому сопоставимому показателю.

Очевидно, формулы 1 и 2 имеют недостаток: показатель в числителе не учитывает продуктивность пашни и кормовых угодий. Эта погрешность устраняется, т. е. если по изучаемой совокупности хозяйств принять за единицу наибольший совокупный почвенный балл, то по отношению к нему можно рассчитать коэффициенты сравнительного достоинства земель по каждому конкретному сельскохозяйственному предприятию:

$$K_{сдз} = \frac{C_{пб1}}{C_{пб}}, \quad (3)$$

где $K_{сдз}$ — коэффициент сравнительного достоинства земель;

$C_{пб1}$ — совокупный почвенный балл одного хозяйства;

$C_{пб}$ — совокупный почвенный балл хозяйства взятого за эталон.

Перемножив единицу кормовой площади на полученный коэффициент сравнительного достоинства земель, получим сопоставимую пашню или кормовую площадь, что позволяет привести земли различной продуктивности к сопоставимому виду.

Таким образом, экономическая трактовка формул 1 и 2 излагается следующим образом:

— коэффициент устойчивости кормовой базы определяется как отношение валового сбора и кормовой продукции с 1 га сопоставимой пашни или с 1 га сопоставимой площади кормовых угодий, выраженной в кормовых единицах, к требуемой норме обеспеченности кормами на условную голову скота.

Отсюда формулы имеют следующий вид:

$$K_{укб} = \frac{B_{сп}}{O_{уч}}, \quad (4)$$

$$K_{укб} = \frac{B_{ску}}{O_{уч}}, \quad (5)$$

где $B_{сп}$ — выход кормовой продукции с 1 га сопоставимой пашни, ц к. ед.;

$B_{ску}$ — выход кормовой продукции с 1 га сопоставимой площади кормовых угодий, ц к. ед.;

$O_{уч}$ — норматив потребности в кормах на 1 условную голову скота, ц к. ед.

Формулы (4) и (5) в большей степени, чем формулы 1 и 2 соответствуют задачам экономического анализа по объективной оценке устойчивости кормовой базы, так как учитывают различия в качестве сельскохозяйственных угодий.

Необходимо также отметить, что выход кормов с 1 га сопоставимой площади или площади кормовых угодий по существу является результативным показателем уровня интенсификации кормопроизводства.

От уровня развития кормовой базы, его устойчивости к неблагоприятным климатическим условиям зависят продуктивные качества сельскохозяйственных животных. Как известно, самые передовые достижения селекционной науки не дают желаемого эффекта по повышению продуктивности животных, если в хозяйствах слабая кормовая база, следовательно, уровень кормления — основной фактор увеличения продуктивности скота.

Нами проведены исследования с целью изучения влияния устойчивости кормовой базы на продуктивность сельскохозяйственных животных. Исследования проводились в 118 колхозах одинаковой специализации южной зоны Пермской области с применением метода статистических группировок. При расчете

коэффициента сравнительного достоинства земель в качестве эталона взят колхоз имени В. И. Ленина Ординского района, относительно которого были рассчитаны коэффициенты по остальным 117 колхозам.

При проведении группировки в качестве показателя, обеспечивающего выделение различных групп колхозов, принят коэффициент устойчивости кормовой базы, учитывающий: в знаменателе — научно обоснованный норматив потребности в питательных веществах на 1 условную голову скота, которая для условий Пермской области составляет 28—30 ц к. ед. (намн взят верхний предел норматива); в числителе данной формулы заключен результативный показатель интенсификации кормопроизводства с учетом качества земель.

Используя данный показатель, были выделены 10 групп колхозов по уровню продуктивности крупного рогатого скота. Размеры признаков колхозов I и 2-й групп существенно отличались от остальных, поэтому эти группы оставлены как самостоятельные низшая и средняя типические. С 3-й по 8-ю группу не оказалось принципиальных различий в показателях, характеризующих колхозы данных групп; они составили третью типическую группу — выше средней, так как их показатели находятся выше уровня средних значений признаков по исследуемой совокупности.

Размеры признаков с 9-й по 10-ю группу существенно отличались от остальных групп, поэтому они объединены в четвертую типическую группу — высшую.

Таким образом, анализ экономических показателей статистических групп, выделенных в интервальном ряду, позволил сформировать типические группы (I — низшая, II — средняя, III — выше средней и IV — высшая).

Полученная таким образом группировка показывает, что наибольшее количество колхозов (52,5%) имеют коэффициент устойчивости кормовой базы, равный 1,42. Уровень продуктивности молочного стада и молодняка крупного рогатого скота в высшей группе больше, чем в низшей: по молочному стаду — в 1,4 раза, по молодняку — в 1,2 раза, получено прибыли на 1 га сопоставимой площади больше 1,9 раза. Имеются существенные различия в показателях продуктивности и эффективности при сопоставлении данных III группы со II и I, а также II с I. Так, более высокий уровень коэффициента устойчивости кормовой базы обеспечивает более высокий уровень продуктивности сельскохозяйственных животных. Но различия этих показателей между II и I группами менее значительны, чем различия между IV и всеми остальными группами.

Важно подчеркнуть наличие зависимостей в уровнях показателей продуктивности и коэффициента устойчивости кормовой базы внутри каждой типической группы. Так, в I и II группах низкий уровень коэффициента (0,44 и 0,58) сочетается со срав-

Сравнительная оценка устойчивости кормовой базы, продуктивности сельскохозяйственных животных и эффективности производства продукции животноводства в колхозах Пермской области

Группа хозяйств по уровню устойчивости кормовой базы	Число колхозов в группе	Годовой удой на одну корову, ц	Прирост ж. м. крупного рогатого скота, ц	Прибыль от реализации продукции животноводства на 1 га сопост. кормовой площади, руб.
I. Низшая (до 0,44)	17	19,8	1,46	72,9
II. Средняя (0,45—0,58)	34	21,3	1,55	106,9
III. Выше средней (0,59—1,42)	62	23,9	1,66	155,7
IV. Высшая	5	26,2	1,80	327,1
В среднем	118	21,6	1,52	135,4

нительно низким уровнем продуктивности за год на одну голову (19,8; 14,6). Следовательно, более высокий уровень коэффициента устойчивости кормовой базы характеризует и более высокую степень эффективности и продуктивности скота.

Для изучения наличия связей между вышеперечисленными показателями был проведен корреляционный анализ по фактическим данным. При этом в качестве результативного показателя принят уровень продуктивности молочного стада и молодняка крупного рогатого скота, а в качестве факторного — коэффициент устойчивости кормовой базы.

Данные статистической группировки (таблица) показывают, что результативный признак с увеличением факторного равномерно возрастает; такая зависимость является линейной и выражается уравнением прямой: $Y = A_0 + Bx$. Параметры уравнения прямой A_0, B определяются путем решения системы нормальных уравнений, полученных по методу наименьших квадратов. Решив систему уравнений, получим следующие значения параметров A_0, B : $Y_1 = 19,44 + 4,49X$, (5)

$$Y_2 = 1,43 + 0,2425X, \quad (6)$$

где Y_1 — надой на одну корову в год, ц;
 Y_2 — прирост живой массы на одну голову молодняка крупного рогатого скота в год, ц;
 X_1 и X_2 — соответственно коэффициенты устойчивости кормовой базы.

Анализ вышеприведенных уравнений показал следующее: коэффициенты $4,49X_1$ и $0,2425X_2$ характеризуют средние изменения

продуктивности на единицу коэффициента устойчивости кормовой базы, т. е. на сколько единиц увеличивается результативный признак при увеличении факторного признака на единицу. В нашем примере результативный признак в обоих случаях равен соответственно 4,49 и 0,2425 ц, т. е. увеличение коэффициента устойчивости кормовой базы на 1,0 вызывает рост продуктивности животных. Рассчитанные коэффициенты корреляции показывают, что теснота связи между анализируемыми признаками существенная — 0,98 и 0,74. Коэффициенты детерминации $D_1=0,96$ и $D_2=0,55$ показывают, что 96 и 55% колебаний в продуктивности скота определяются коэффициентом устойчивости кормовой базы, следовательно, данный показатель можно применять при экономическом анализе использования кормовой базы как в качестве интегрального показателя, так и совокупности с другими показателями.

В заключение отметим, что для получения стабильных надоев молока и живой массы крупного рогатого скота в год на одну голову для производственно-экономических условий колхозов южной зоны Пермской области следует иметь коэффициент устойчивости кормовой базы, равный 1,5, что позволит хозяйствам получать гарантированные надои молока на уровне 3400 кг в год на одну корову и среднесуточные привесы на одну голову молодняка крупного рогатого скота на уровне 650 г.

Библиографический список

1. Летунов И. И. Экономика и организация кормовой базы в Нечерноземной зоне РСФСР. Л., 1983.
2. Статистика сельского хозяйства. М.: Финансы и статистика, 1990.
3. Рязунов Н. Н. Практикум по общей теории статистики. М.: Финансы и статистика, 1989.
4. Рекомендации по использованию материалов оценки земель для планирования и анализа деятельности сельскохозяйственных предприятий (временные). М., 1973.

УДК 631.158.331

В. Г. Жужгов
Пермский сельскохозяйственный институт

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ МАШИН В КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ АПК

Согласно принятым законам об аренде, земле и собственности в стране и у нас в области начался процесс образования крестьянских или, как их теперь еще называют, фермерских хозяйств. По расчетам академика В. А. Тихонова, чтобы накор-

мить население страны потребуется около 9 млн. таких хозяйств. Сейчас в стране создано примерно 36 тыс. хозяйств, из них 45 приходится на Пермскую область.

Естественно, в отличие от общественного производства (колхозов и совхозов) здесь нужна соответствующая техника. То есть по габаритам и мощности она должна быть адекватной организационной форме крестьянского хозяйства. Например, в США на каждого постоянного работника приходится 1,3 трактора и один грузовой автомобиль, энерговооруженность труда составляет 142 л. с. Если взять данные по нашим хозяйствам, то они выглядят намного скромнее: 0,4 трактора на одного работающего, энерговооруженность 36 л. с. (В Пермской области энерговооруженность несколько предпочтительнее — 53 л. с.).

Энергетическую основу системы машин в крестьянских (фермерских) хозяйствах прежде всего должны составлять универсально-полевые колесные тракторы и самоходные шасси классов от 0,3 до 1,4.

В тяговом классе 0,3 используются тракторы Т-0,8 мощностью 8—10 л. с. Класс 0,6 представлен тракторами Т-25А, Т-30А и самоходным шасси Т-16М, в структуре тракторного парка области на их долю приходится 12%. Применительно к крестьянским хозяйствам в классе 0,6 наибольший интерес представляет тракторно-автомобильное средство ТАС-25 «Автотрак» на базе самоходного шасси. Эта машина может агрегатироваться с 25 наименованиями машин и приспособлений. Это гидравлический подъемник, самосвальный кузов, прицепные сеялки, подборщик-швырялка, фронтальные и однобрусные косилки, прицеп для перевозки скота, другие машины, имеет 3 вала отбора мощности (ВОМ).

Класс 0,9 представлен трактором — Т-40М — 6,9%.

Класс 1,4 — тракторами «Беларусь» — МТЗ-82/80, «Беларусь» — МТЗ-102 и ЮМЗ-6, удельный вес их составляет свыше 30%. Они могут агрегатироваться с 273 орудиями.

Техника для оснащения крестьянских хозяйств должна обеспечивать нормальные условия труда.

Нормальным условием труда соответствует магистральный колесный трактор «Беларусь» — МТЗ-102. У этого трактора герметизированная кабина. Ее жесткий каркас надежно защищает водителя в случае опрокидывания трактора. В кабине мягкое сиденье, которое регулируется по росту и весу водителя. Есть система вентиляции, отопления и охлаждения воздуха, подаваемого в кабину. Имеются стеклоочистители, зеркала заднего вида, гнездо для радиоприемника.

При формировании крестьянских хозяйств мобильной техникой следует учитывать и гусеничные тракторы, а также как тяговую силу рабочих лошадей.

Малогабаритные средства механизации серии пешеходно-ездовых мотоблоков, мотокультиваторов мощностью 3,9—6 л. с., а также другая мини-техника типа ручных моторизованных косяков для товарных механизированных крестьянских хозяйств непригодны.

Малогабаритную технику целесообразно использовать на приусадебных участках размером до 15 соток. Продажа ее ведется через магазины райпотребсоюза.

Оптовая реализация тракторов и другой техники для крестьянских хозяйств и арендаторов решением правительства возложена на райагроснабы, а в условиях рыночной экономики предусмотрен поэтапный переход на оптовую торговлю техническими средствами производства с доведением ее удельного веса в общем объеме реализации в 1988 г. до 25%, 1990 — 70 и 1992 — 80%.

Эффективность крестьянского хозяйства в значительной степени зависит от правильно оформленной системы машин и грамотного использования хозяйствам тракторов, конного тягла и сельскохозяйственных машин.

Для агропромышленного комплекса Пермской области в период до 2000 года в зависимости от уровня специализации и товарности крестьянских хозяйств в расчете на 100 га пашни требуется от 1,2 до 2,2 физических тракторов, 0,7—1,05 грузовых автомобилей средней грузоподъемностью 4 т. При этом энерговооруженность крестьянского труда составит 95—100 л. с. При формировании системы машин для развития крестьянских хозяйств и определения размера долгосрочного кредита можно воспользоваться нормативами потребности в тракторах и сельскохозяйственных машинах (таблица).

Рекомендуемый минимум тракторов и машин поможет крестьянину в зависимости от финансовых возможностей выбрать необходимые технические средства и рационально их использовать.

Это не означает, что приведенные в таблице машины должны быть в личной собственности крестьянского двора. Многие машины могут быть взяты в аренду у машинопрокатных кооперативов.

Участие крестьян в кооперации выводит их на рыночные отношения.

При небольших объемах специализированного производства в крестьянских хозяйствах могут работать малогабаритные тракторы класса 0,3 типа Т-0,8 и лошади. Лошади дают навоз, обеспечивают внутрихозяйственные перевозки, междурядную обработку, заготовку кормов. Кроме того, содержание лошадей в хозяйстве окажет хорошее влияние на воспитание детей.

Нормативы потребности крестьянских хозяйств в тракторах и минимуме сельскохозяйственных машин

Марка трактора, машины	Число тракторов на 100 га пашни, физ. штук	Класс трактора		Мощность двигателей		Эталонная выработка, а. га за 1 ч за 7-часовую смену		Оптовая цена, руб.
		ТС	КН	л. с.	кВт	л. с.	а. га	
Гусеничные тракторы ДТ-75М	0,6—0,8	3	30	90	66,2	1,1	7,7	5990
Колесные тракторы МТЗ-80/82	0,5—1,0	1,1	14	75—80	55—68	0,7—0,73	4,9—5,1	4580
МТЗ-102		1,4	14	100	73,6	0,73	5,1	5500
ЮМЗ-6	0,2	1,4	14	60	44	0,6	4,2	4000
Т-30А		0,6	6	30	22	0,3	2,1	3900
Т-15М	0,2	0,6	6	20	14	9,22	1,5	2625
Тракторно-автомобильное средство ТАС-25 „Автотрак“	0,2	0,6	6	25	18,4	0,22	1,5	3000
Малогабаритн. Т-0,8	1—2,2	0,3	3	8—10	5,6	0,10	0,7	2500
Всего								
С/х машины	1,0					0,6—1,1	3,9	225
Плуг ПЛН-3-35	0,22					4,1	24,5	890
Лукомбин ЛДГ-5	3,7					8,4	59	10—11
Борона БЗСС-1,0	0,35					4,5	26	470
Культиватор КПС-4	0,2					5,2	37	400
Каток ЗКШ-6	1,0					4 т	24	1522
Прицеп 2ПТС-4М	1,0					3,6	14,5	1025
Селка зернотокотравная СЗТ-3,6А	1,0					40 т/ч	24	400
Погрузчик ПЗ-0,8	1,0					1,2	8,4	593
Косилка КРН-2,1А	1,0					3,1	22,0	500
Грабли ГВК-6А	1,0							

Е. А. Шабрин
Пермский сельскохозяйственный
институт

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЗЕМЕЛЬ

Для оценки интенсивности и эффективности использования сельскохозяйственных угодий применяют частные и общие синтетические показатели — производство валовой и товарной продукции с единицы площади сельскохозяйственных угодий. Однако эти показатели без учета качества земель могут дать неверные результаты, так как с низких по плодородию почв можно получить высокие производственные показатели за счет внедрения интенсивных технологий выращивания сельскохозяйственных культур и животных. Поэтому считаем необходимым при оценке работы колхозов и совхозов и их производственных подразделений при подведении итогов работы учитывать качество земель.

Для оценки земель Нытвенского района нами выбран нормальный выход кормовых единиц с гектара площади сельскохозяйственных угодий, то есть производство кормовых единиц при одинаковом уровне интенсивности (при одинаковом размере и структуре затрат на производство сельскохозяйственных культур во всех хозяйствах, подразделениях предприятий района, области). По фактическому производству всей валовой продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий на 1—3-м местах находятся совхозы «Правда», «Сергинский» и «Дубровинский», а с учетом качества почвы совхоз «Дубровинский» уходит на четвертое место, а «Маяк» — на третье (таблица). Однако значительная часть продукции животноводства может быть получена за счет покупных кормов. Поэтому более объективно оценка использования сельскохозяйственных угодий может быть сделана по производству продукции растениеводства с единицы площади, приведенной к одинаковому качеству, а продукции животноводства — за вычетом стоимости покупных кормов. При оценке использования земель с учетом их качества по производству продукции растениеводства совхоз «Нытвенский» стоит на первом месте, на втором — «Шерьинский» и на третьем — «Маяк» (см. таблицу). По результатам хозяйственной деятельности по всем показателям совхоз «Лузинский» стоит на последнем месте. Исходя из изложенного, при подведении итогов работы сельскохозяйственных предприятий, считаем необходимым учитывать качество земель.

Показатели оценки использования земельных угодий совхозов Нытвенского района по производству валовой продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, с учетом качества земель за 1987 — 1988 гг.

Название хозяйств	Оценка качества с.-х. угодий по нормальному выходу к. ед. с 1 га с.-х. угодий, ц	Коэффициент качества земель	Произведено валовой продукции на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.		Место, занимаемое совхозом по производству валовой продукции		Произведено валовой продукции на 100 га с.-х. угодий с учетом качества земель, тыс. руб.		Место, занимаемое совхозом по производству валовой продукции с учетом качества земель	
			в т. ч. растениеводства	всего	в т. ч. растениеводства	всего	в т. ч. растениеводства	всего	в т. ч. растениеводства	всего
«Шерьинский»	14,0	0,846	34,2	16,0	6	5	40,4	18,9	5	2
«Нытвенский»	15,6	0,943	37,2	18,5	5	1	39,5	19,6	6	1
«Маяк»	14,8	0,893	37,3	16,6	4	4	41,8	18,6	3	3
«Дубровинский»	16,6	1,000	41,0	18,0	3	2	41,0	18,0	4	5
«Сергинский»	15,6	0,913	41,4	13,45	2	6	43,8	14,2	2	7
«Покровский»	15,0	0,905	29,0	11,06	9	8	32,2	12,2	9	8
«Постаноговский»	15,4	0,927	29,9	13,32	8	7	32,4	14,3	8	6
«Лузинский»	15,6	0,943	26,4	9,75	10	10	28,0	10,3	10	10
«Батуринский»	15,4	0,927	31,6	11,0	7	0	34,3	11,9	7	9
«Правда»	15,6	0,943	48,0	17,7	1	3	50,9	18,2	1	4

Н. А. Пахолков
Пермский сельскохозяйственный институт

ОРГАНИЗАЦИЯ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Необходимость совершенствования организации и управления инженерно-техническим обслуживанием производства обуславливается процессом экстенсивного насыщения предприятий АПК техникой, а также всесторонней индустриализацией и интенсификацией производства. В сельском хозяйстве страны в настоящее время эксплуатируется 3,2 млн. тракторов, более 1 млн. зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов, 2,7 млн. грузовых автомобилей и сотни тысяч других машин и оборудования. Для завершения комплексной механизации сельского хозяйства парк тракторов и зерноуборочных комбайнов по сравнению с их фактическим наличием необходимо увеличить примерно на 30%, грузовых автомобилей — в 2,2—2,5 раза, рабочих машин и орудий — в 1,8—2,0 раза. Энергетические мощности сельскохозяйственного производства должны возрасти в 1,9—2,1 раза, а энерговооруженность труда — не менее чем в 2,0—2,5 раза.

Под воздействием технического прогресса, наряду с увеличением объема поставок техники, происходит ее качественное изменение, растет единичная мощность, производительность машин. Однако по уровню механизации большинства рабочих процессов и особенно по качеству и надежности выпускаемых машин наша страна отстает от развитых государств. Например, энерговооруженность труда (в расчете на 1 работника) в сельском хозяйстве СССР достигла 44 л. с., а в США — 150 л. с. По данным Госкомитета СССР по науке и технике 70% машин, выпускаемых предприятиями сельскохозяйственного машиностроения, не соответствуют мировым стандартам.

По-прежнему низкой остается надежность поставляемой в колхозы и совхозы техники. Поэтому механизаторы немало времени тратят на устранение аварийных отказов в работе машин даже в гарантийный период. Потребители техники несут непредвиденные расходы на ее доводку и настройку, так как большинство машин поступает в хозяйства в несобранном виде. Кроме того, наладочные работы усложняются часто отсутствием информации по особенностям монтажа и эксплуатации конструктивно сложной техники, возможным отказам и способам их устранения.

На эффективности инженерно-технического обслуживания

производства отрицательно сказывается и то, что поставщики техники в гарантийный период постоянно нарушают порядок устранения отказов. Так, гарантийная служба в большинстве случаев ограничивается лишь регистрацией отказов и выдачей запасных частей. При этом существующий порядок устранения дефектов в 20-дневный срок для сельскохозяйственных предприятий неприемлем, так как сроки проведения полевых работ не превышают часто 10 дней, а степень сохранности продукции исчисляется несколькими сутками и даже часами.

Несмотря на экстенсивное насыщение техникой сельскохозяйственных предприятий эффективность эксплуатации машин не соответствует возможностям, заложенным в них. Одной из причин низкой эффективности использования техники являются простои. Так, простои тракторов в колхозах и совхозах Вологодской области в 1989 г. составили 340,6 тыс. машинно-дней, в т. ч. по техническим причинам — 64,2%. По этой причине ежегодно не участвуют в выполнении механизированных работ около 1,2 тыс. тракторов и 92 зерноуборочных комбайна, или соответственно 6,9 и 3,1% парка машин. Причем положение продолжает ухудшаться. Например, готовность зерноуборочных комбайнов к началу работ за последние пять лет снизилась с 96 до 91%, а кормозаготовительных и картофелеуборочных агрегатов — с 92 до 83%. В то же время затраты на содержание техники в хозяйствах имеют устойчивую тенденцию роста. Составляя 4—6% от стоимости валовой продукции, они за последнее десятилетие почти удвоились, а этими видами инженерно-технического обслуживания занято 22—26% работающих.

В птицеводческих предприятиях, где уровень комплексной механизации рабочих процессов достиг 90%, удельный вес вспомогательно-обслуживающих рабочих в общей численности работающих составляет 37—43%. Только в животноводческих хозяйствах страны техническим обслуживанием машин и оборудования ферм занято около 1 млн. человек, затраты труда которых превышают 1,7 млрд. чел.-ч. Поэтому при постоянно возрастающем уровне механизации на всех стадиях производства и реализации продукции игнорировать развитие системы инженерно-технического обслуживания производства недопустимо. Это приводит, в первую очередь, к разрыву взаимосвязи основного и вспомогательного производств, следствием которого является сдерживание темпов роста производительности труда и увеличение затрат на эксплуатацию техники. Сокращение затрат труда и материальных издержек в системе инженерно-технического обслуживания производства является одним из важных направлений повышения эффективности использования техники в сельском хозяйстве.

Конструкции современных машин, способствующие повышению эксплуатационных качеств, одновременно «предъявляют» жесткие требования к организации технического обслуживания

и ремонта. Неподготовленность инженерно-технической службы и ремонтно-производственной базы к обслуживанию новой, более сложной техники, является одной из причин низкой эффективности использования технического потенциала предприятий. Доля ремонтных работ, выполняемых специализированными ремонтно-техническими предприятиями, составляет 35—38%. Остальной объем по ремонту машин выполняется в хозяйствах, часто в условиях дефицита запасных частей и недостаточного развития ремонтной базы.

Исследования показали, что в большинстве колхозов и совхозов не придается значения организации сбора изношенных деталей, годных к восстановлению, со списываемой техники. Так, в 1989 г. доля восстановленных деталей в общем объеме потребляемых запасных частей составила в хозяйствах агрокомбината «Вологда» на капитальный ремонт тракторов 21,4%, на ремонт автомобилей — 19,1%, на ремонт тракторно-комбайновых двигателей — 12,6%. Недостаточное восстановление изношенных деталей и узлов способствует созданию искусственного дефицита запасных частей.

По оценкам специалистов лишь около 20% всей номенклатуры запасных частей тракторов восстанавливается на ремонтных предприятиях и повторно используется в работе. Трудности с запасными частями возникают из-за безхозяйственности, так как в среднем от 10 до 15% хороших, работоспособных агрегатов и деталей сдается предприятиями в металлолом, а в отдельных хозяйствах туда попадает до трети пригодных запасных частей. Рациональное расходование запасных частей, объемы производства которых превышают выпуск самих машин, на что расходуется свыше 40% стального литья, около 27% проката черных металлов и чугунного литья, является одним из направлений интенсивного использования техники.

В организации инженерно-технического обслуживания производства в последние годы произошли изменения, характерной особенностью которых является сокращение потребности подрядных, арендных и фермерских коллективов в объеме ремонтных услуг, оказываемых подразделениями инженерной службы и РТП. За кажущейся экономичностью самостоятельного технического обслуживания и ремонта техники механизаторами и владельцами крестьянских хозяйств обнаружилось негативное последствие, когда число аварийных отказов в работе агрегатов, например, в совхозах агрокомбината «Череповец» возросло в среднем на 10,3%, время на их устранение — на 14,6%, а общие затраты на поддержание машин в работоспособном состоянии — на 8,5%. Это обусловлено низким уровнем технического обслуживания машин в межремонтный период.

Анализ эффективности организации инженерно-технического обслуживания и ее динамики в колхозах и совхозах Вологодской области показывает, что в последние годы техническая

оснащенность предприятий повышается, а эффективность использования техники снижается. Так, оснащенность техникой в расчете на 100 га земли в обработке за период с 1970 по 1989 гг. возросла почти в 2 раза при росте производительности труда за этот же период в 1,56 раза и производстве валовой продукции на 100 га с.-х. угодий в 1,27 раза. Влияние средств механизации и автоматизации рабочих процессов на рост производительности труда выражается в основном в сокращении затрат живого труда на производство сельскохозяйственной продукции. Однако для повышения эффективности использования техники немаловажно добиться сокращения затрат прошлого овеществленного труда и снижения издержек производства. Между тем производство валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 1 руб. стоимости МТП за этот же период снизилось на 3,1%, а на 1 руб. затрат — на 19,8%. Уменьшилась в течение года на 16,7% занятость тракторов (количество отработанных машино-дней на эталонный трактор).

Одним из важных резервов удешевления сельскохозяйственной продукции является снижение издержек на выполнение механизированных работ, которые в структуре себестоимости 1 ц зерна, например, составляют 25—30%. Анализ показал, что в структуре себестоимости эталонного гектара в 1985—1989 гг. наибольший удельный вес занимает оплата труда механизаторов (31,9%), амортизация (20,4%), затраты на техническое обслуживание и ремонт (18,9%).

При общем росте себестоимости эталонного гектара за этот же период на 9,3% затраты на текущий ремонт возросли на 32,6%, что связано с простоями тракторов по техническим причинам. Исследования показали, что на организацию работ по устранению аварийных отказов в работе техники специалисты инженерной службы затрачивают в среднем 22—24% рабочего времени. Это свидетельствует о том, что в колхозах и совхозах недостаточно хорошо налажена плано-предупредительная система технического обслуживания, призванная обеспечить высокую работоспособность машин и сократить до минимума простои из-за аварийных отказов.

Весьма важным условием повышения эффективности инженерно-технического обслуживания производства, улучшения использования техники и трудовых ресурсов, а также снижения себестоимости механизированных работ является внедрение прогрессивных форм организации труда механизаторов, водителей и вспомогательных рабочих. Наряду с бригадной и звеновой формами организации труда в последние годы нашли широкое распространение механизированные отряды, уборочно-транспортные комплексы и коллективы, работающие на различных формах подряда и арендных отношений.

Например, организация механизированных работ поточно-цикловым методом в совхозе «Прожектор» агрокомбината «Во-

логда» позволила сократить себестоимость эталонного гектара на 10,2% при экономии средств на техническое обслуживание и ремонт в размере 24 тыс. руб. В колхозе «Шексна» эти затраты уменьшились на 20%, а годовой экономический эффект от внедрения ПЦМ составил 37 тыс. руб. В совхозе «Ростиловский» годовая наработка тракторов от внедрения ПЦМ возросла на 32%, а себестоимость эталонного гектара сократилась на 1,37 руб.

Внедрение коллективного подряда в ремонтной мастерской совхоза «Пежемский» Архангельской области позволило повысить техническую готовность тракторов с 82 до 91% и годовую их наработку — на 16,4%. Затраты на запасные части уменьшились на 6,2 тыс. руб., их удельный вес в издержках на ремонт сократился на 7,1% и составил 19,2%. Благодаря качественному выполнению работ и строгому соблюдению графиков технического обслуживания в хозяйстве получена экономия от ремонтных работ в размере 9,8 тыс. руб. При этом затраты на техническое обслуживание возросли всего лишь на 1,9 тыс. руб.

Таким образом, для повышения эффективности инженерно-технического обслуживания производства в сельскохозяйственных предприятиях целесообразно:

1. Усовершенствовать ремонтно-обслуживающую базу колхозов и совхозов с целью выполнения комплекса мероприятий, предусмотренных плано-предупредительной системой технического обслуживания и ремонта.

2. Создать в сельскохозяйственном предприятии единое хозяйственное подразделение технического сервиса с централизованной системой управления инженерно-техническим обслуживанием производства, развивая различные формы подряда и арендные отношения.

3. В условиях внедрения рыночных отношений повысить экономическую ответственность заводов-изготовителей за качество и комплектность поставляемой в сельское хозяйство техники.

4. Привести цены на сельскохозяйственные машины и оборудование в соответствие с затратами общественно необходимого труда на их производство, что позволит установить нормальные экономические взаимоотношения между производителем и потребителем.

5. Экономически заинтересовать кооперативы и промышленные коллективы в увеличении выпуска запасных частей, ремонтных материалов и нестандартного оборудования.

6. Создать рынок подержаной техники, инструмента, запасных частей, восстановленных узлов и деталей, ремонтных материалов, дефицитных машин.

7. Ускорить создание фирменных центров по техническому обслуживанию и ремонту конструктивно сложной техники, приборов и оборудования, являющихся связующими звеньями предприятий, изготовителей и потребителей.

РЕЖИМ ЭКОНОМИИ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

В условиях рыночной экономики особое значение приобретает режим экономии, бережливое использование материальных, денежных и трудовых ресурсов. Наше общество заинтересовано в том, чтобы имеющиеся в его распоряжении материальные ценности использовались наиболее эффективно, приносили как можно больше пользы. Это позволит увеличить производство материальных благ, больше выделять ресурсов на повышение жизненного уровня населения.

Что дает каждому хозяйству и обществу в целом экономия материальных ресурсов?

Во-первых, при тех же ресурсах сырья и материалов можно выполнить больший объем работ и услуг, выпустить больше готовой продукции и тем самым полнее удовлетворять растущие потребности всего народного хозяйства и каждого труженика. Особенно важно это в тех случаях, когда размеры производства того или иного вида продукции определяются, прежде всего, не мощностью оборудования и не численностью работников на предприятии, а ресурсами сырья и материалов.

Во-вторых, снижение материалоемкости продукции сельского хозяйства позволяет экономить овеществленный труд, т. е. труд работников различных отраслей промышленности, создающих для сельского хозяйства машины, минеральные удобрения, горючее и другие материалы. Если минеральные удобрения, горючее и корма расходуются экономно, без потерь, с наибольшей отдачей, если трактор используется на полную мощность, без простоев, если в результате бережного отношения к нему он дольше работает без ремонта, то это значит, что труд, овеществленный в этих средствах производства, используется наиболее экономно. Экономное использование прошлого труда означает его сбережение и повышение производительности.

В-третьих, уменьшение расходов тех или иных материальных ресурсов на производство единицы продукции или выполнения единицы работы позволяет снизить общие затраты на производство этой продукции. Например, уменьшение расхода кормов на производство 1 ц молока, мяса и других видов продукции животноводства до научно обоснованных норм способствует снижению себестоимости молока, мяса, яиц и увеличению прибыли от реализации этой продукции. Например, в условиях совхоза «Мотовилихинский» Пермской области снижение расходов кормов до научно обоснованной нормы при прочих равных условиях

позволило бы снизить себестоимость 1 ц молока на 8,3% и прироста живой массы крупного рогатого скота — на 21,3%.

В расчете на весь объем производства молока и прироста эта экономия составила бы 305 тыс. руб., а прибыль от реализованной части продукции увеличилась бы на 182 тыс. руб.

Прибыль в совхозах и колхозах является источником дальнейшего расширения общественного производства и поощрения работников. Следовательно, сами рабочие совхозов и колхозники материально заинтересованы в экономном использовании средств производства.

Одним из важнейших принципов хозяйствования в условиях рынка является строжайший внеародный учет и контроль за производством и распределением продуктов. Учет и контроль способствуют наиболее полному и эффективному использованию средств производства.

Экономия и бережливость в большом и малом должны стать неотъемлемой чертой организации работы в каждом сельскохозяйственном предприятии и на каждом рабочем месте.

Режим экономии подразумевает создание системы мероприятий, направленных на сбережение и рациональное использование имеющихся материальных, денежных и трудовых ресурсов, а также земельных фондов в целях ускорения развития производства и наиболее полного удовлетворения постоянно растущих потребностей трудящихся.

Для сельскохозяйственных предприятий Среднего Предуралья в условиях рыночной экономики очень важной проблемой является повышение уровня их развития, рост производительности труда. Анализ показывает, что данные процессы происходят на основе интенсификации производства, проявляющейся в росте фондооснащенности и снижении трудообеспеченности. Соотношение живого и овеществленного труда является основой производительности живого труда. В свою очередь, более высокая производительность труда позволяет использовать в процессе производства все больше средств производства. В этой связи определенный интерес представляет использование регрессивного метода анализа.

В сельском хозяйстве рост производственных фондов направлен на рост производительности труда как основы увеличения производства продукции и замещения вырабатываемого труда. В новых условиях хозяйствования рост производства сельскохозяйственной продукции является следствием роста производительности труда на основе увеличения овеществленного труда.

В этой связи следует определить, в какой мере прирост основных производственных фондов направлен на повышение производительности труда замещающего.

Для решения данной задачи используем метод анализа производственной функции.

Количественное влияние факторов производства (основные производственные фонды и рабочая сила) на величину валовой продукции можно представить в виде функции

$$Y(x_1, x_2) = a_0 x_1^{a_1} \cdot x_2^{a_2},$$

где Y — стоимость валовой продукции, млн. руб.;
 x_1 — количество работников, тыс. чел.;
 x_2 — стоимость основных производственных фондов, млн. руб.;
 a_0 — свободный член;
 a_1 и a_2 — коэффициенты эластичности, характеризующие относительное участие данных факторов в увеличении стоимости валовой продукции.

После решения приведенного уравнения искомая функция приобрела следующие параметры:

$$Y(x_1, x_2) = 1,672 \cdot x_1^{0,492} \cdot x_2^{0,335}.$$

Таким образом, за 1978—1989 гг. рост численности рабочей силы в сельском хозяйстве Пермской области на 1% привел к увеличению производства валовой продукции на 0,462%, а увеличение стоимости основных производственных фондов — соответственно на 0,335%.

Следовательно, эффективность управления производством в условиях рынка во многом зависит от степени познания и учета в практической деятельности слагаемых элементов процесса расширенного рынка воспроизводства.

УДК 631.153:658.012

Т. М. Малюгина,
Л. Ф. Селиванова
Пермский сельскохозяйственный
институт

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ АРЕНДЫ

Многообразие природно-климатических и экономических условий в Предуралье обуславливает множество различных форм организации труда. В одних условиях эффективно действуют хозрасчетные бригады колхозов и отделения совхозов, в других — цеховая структура управления, т. е. хозрасчетные цеха и звенья, в третьих — арендные или производственные кооперативы. Что лучше, выгоднее — право выбора за трудовым коллективом.

Изучая действие хозрасчета в условиях производства, убеж-

даешься, что по-настоящему хозрасчет у нас в стране еще не работал и не раскрыл своих потенциальных возможностей.

«Экономические отношения каждого данного общества, — писал Ф. Энгельс, — проявляются прежде всего как интересы»¹. Следовательно, интерес — главный движущий фактор прогресса, фактор развития экономики государства. Но какой может быть интерес у предприятия, если до 90% прибыли изымалось в бюджет государства. Административная система управления постоянно попирала самостоятельность трудовых коллективов в использовании заработанных средств. Многие хозяйства, имея миллионы прибыли на счетах в банках, не могли ею распорядиться: построить, что хотели, приобрести, что необходимо. Большие препятствия у коллектива стоят и на пути распределения заработанных средств.

В. И. Ленин писал: «За вычетом того количества труда, которое идет на общественные фонды, каждый рабочий, следовательно, получит от общества столько же, сколько он ему дал»².

Кто и в каких единицах измерения определял, кто сколько обществу дал и сколько получил от общества? Показателем измерения, кто сколько получил, может быть заработная плата и те социальные блага, которые оказываются человеку. Этот показатель реально существует, но соответствует ли он тому размеру, сколько человек обществу дал? Степенью размера, сколько дал рабочий или другой исполнитель обществу, может служить производительность труда, а для хозяйственных предприятий — производство продукции на 100 га с/х угодий в денежном или натуральном выражении.

Если сравнить эти показатели на уровне одного района, не говоря уже про область, то здесь наблюдается такая пестрота, которая наводит на мысль, что меры соизмерения вклада и отдачи не было ни на одном уровне (в бригаде, хозяйстве, районе, области, стране).

Порочная практика дотаций низкорентабельным хозяйствам породила иждивенчество и полное отсутствие ответственности за конечные результаты труда. При одинаковой зарплате — отдача разная: при большей производительности труда, при большей отдаче — меньшая зарплата и, наоборот. Такой абсурд могла выдержать только социалистическая система хозяйствования.

Проведенный анализ сопоставления производительности и оплаты труда по хозяйствам Кунгурского района показал, что только в совхозе «Жилинский» при 55 тыс. валовой продукции на 100 га с.-х. угодий и 7,5 тыс. на 1 работающего среднегодовая оплата труда составила 3030 руб. В динамике в этом хозяй-

стве темпы роста производительности труда опережали темпы роста его оплаты. Это хозяйство как бы разделило все хозяйства района на 2 группы. В верхней группе ранжированного ряда (если в темпы роста производительности труда ввести коэффициент 0,8) в среднем на одного работающего переплачивалось от 250 и более рублей. В нижней группе при более высокой интенсивности и производительности труда, как правило, недоплачивали от 300 до 700 и более рублей на одного работающего. Таким образом, в верхней группе хозяйств работникам не интересно было трудиться лучше, дотации к ним и так шли, и оплата приличная, более 2500 рублей, работникам нижней группы хозяйств производительность труда повышать тоже не интересно: сколько ни работай, больше не заплатят, т. е. в полную силу не работают ни те, ни другие. Нет интереса, а раз его нет, то появляется полное безразличие, апатия, которые и привели к таким экономическим последствиям.

Сейчас необходимо решить проблему, как фактически заинтересовать работника в конечных результатах работы предприятия, чтобы предприятие и работники отвечали за безубыточность работы; как воспитать чувство хозяина, как его научить считать, сколько средств израсходовано, сколько произведено продукции, во что она обошлась, как качество влияет на цену реализации, куда лучше поместить свой доход, чтобы получить большую отдачу. Сразу все эти задачи нельзя решить, только постепенно через арендные отношения и с увеличением доли коллективной и частной собственности возможно это сделать.

В совхозе «Тюнинский» Чернушинского района 3 года работают арендные коллективы и дают положительный результат: ниже затраты, выше производительность труда. Однако в 1990 году многие из них не уложились в лимит затрат, фактическая сумма которых оказалась выше, превысили расчетные цены, в итоге трудовые коллективы оказались в долгу.

Затраты увеличились не потому, что плохо считали, а потому, что возросли цены на удобрения, горюче-смазочные, строительные материалы и другие товары промышленности. На сколько произошло увеличение, как произвести перерасчет, как определить расчетную цену в новых условиях, если договор заключен на 5 лет? Такие вопросы встали перед трудовым коллективом.

Вины в этом трудовых коллективов нет, но и заинтересованности тоже. В настоящее время, когда появляется возможность оценивать продукцию по стабильным ценам реализации, экономические взаимоотношения значительно упрощаются, они должны строиться на взаимовыгодных условиях.

Важнейшей задачей, вставшей перед совхозом на современном этапе, стало требование скорейшего совершенствования внутрихозяйственного расчета, которое мы предлагаем провести

¹ Энгельс Ф. Т. 18. С. 271.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 92.

путем перевода не отдельных подразделений, а всего хозяйства в целом на сквозной подряд. Это позволит сблизить интересы работников растениеводства и животноводства и объединить их в едином производственном цикле.

Мы просчитали для совхоза 5 возможных вариантов организации сквозного подряда.

I вариант. Основа расчетов за продукцию — внутрихозяйственные расчетные цены. Оказалось, что их дальнейшее применение в условиях рыночных отношений нецелесообразно, так как они не смогут покрыть затрат на производство, которые значительно возрастут вместе с ценами на технику, удобрения, материалы.

Поэтому остальные 4 варианта мы рассчитывали по закупочным ценам.

II вариант. Из суммы хозрасчетного дохода коллектив делает все те отчисления, которые делало бы хозяйство. Так, из 341 тыс. руб. дохода в нашем примере, коллектив делает следующие отчисления (тыс. руб.):

- платежи вышестоящей организации — 51,2;
- покрытие убытков от эксплуатации ЖКХ — 68,2;
- на содержание аппарата управления — 17,1;
- создание фондов: социального развития — 51,2; резервный — 51,2; ФРНИТ — 34,1.

Оставшаяся сумма дохода идет на создание единого фонда оплаты труда, который распределяется по усмотрению коллектива.

Недостатком данного варианта является возможное возникновение нервозности при делающихся отчислениях, отвлечение работников от процесса производства.

III вариант. Из суммы хозрасчетного дохода коллектив делает отчисления хозяйству в размере 50%, а оставшуюся часть использует по своему усмотрению.

Преимуществом данного варианта является возникновение заинтересованности, как самих работников, так и специалистов, в увеличении суммы дохода, а следовательно, и наиболее полная концентрация внимания членов коллектива на процессе производства.

IV вариант. Коллектив делает отчисления хозяйству в размере 30% от суммы реализованной продукции. В нашем примере на существующем уровне развития производства применение этого варианта невозможно, так как велика еще сумма затрат. Так, стоимость реализованной продукции в примере составила 1140,3 тыс. руб., следовательно, сумма отчислений — 342,1 тыс. руб. Но сумма, остающаяся в распоряжении коллектива, составляет всего 341,1 тыс. руб.

V вариант. Применение арендной платы, которая была нами рассчитана, исходя из стоимости гектара-балла, и составила на

1 га 120 руб. Общая сумма отчислений в примере составила 164 тыс. руб., а 177 тыс. руб. остается в распоряжении коллектива.

Наиболее целесообразным мы считаем для совхоза «Тюнинский» применение III варианта, который, по нашему мнению, должен обеспечить наибольшее повышение эффективности производства и заработной платы работников на уровне 4,5—5,0 тыс. руб. в год.

УДК 631.155:658.511

М. М. Галеев, М. В. Петров,
А. Н. Городилов
Пермский сельскохозяйственный
институт

ВЫБОР ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

До настоящего времени преобладают экстенсивные пути развития сельскохозяйственного производства, при этом деятельность хозрасчетных подразделений оценивается показателями производства товарной и валовой продукции.

Последняя рассчитывалась как в неизменных сопоставимых ценах, так и в текущих. Первая обеспечивала сопоставимость и возможность показать динамику, так как этот показатель может обобщаться в масштабе района, области и в целом по стране. Но эти показатели не только сдерживали, но даже стимулировали рост затрат сельскохозяйственной продукции. Пресловутая погоня за «валом» влекла за собой рост затрат, заложенный уже при планировании в себестоимость продукции.

С переходом экономики на рыночные отношения с внедрением арендных и кооперативных форм хозяйствования возникает потребность в таких показателях, которые стимулировали бы работу противозатратного хозяйственного механизма.

В условиях перевода сельскохозяйственных предприятий на хозрасчет, самокупаемость и самофинансирование важное место занимает такой показатель, как хозрасчетный доход коллектива. Основной источник увеличения дохода — снижение затрат за счет сокращения расходов материально-технических и других ресурсов. В этой связи показатель себестоимости занимает главное место в ряду других показателей.

При работе арендных, кооперативных, фермерских и иных коллективов по второй модели хозрасчета, в первую очередь, из суммы выручки минусуются материально-денежные затраты, ушедшие на производство продукции. Из полученного хозрасчетного дохода производятся фиксированные платежи государ-

ству, в местные органы управления, арендодателю в форме арендной платы, остальная часть составляет чистый хозрасчетный доход коллектива.

Перечисленные выше показатели не будут достаточно эффективно срабатывать, если не подкреплены противозатратными показателями нижестоящих уровней.

Если производственные результаты зависят от конкретных исполнителей, коллектива фермы, занимающейся откормом крупного рогатого скота, производством молока либо кормов, то очевидно за основное звено в системе показателей следует принять использование какого-либо ресурса, из которого должно быть получено определенное количество продукции в соответствии с действующими нормами (с учетом технологических отходов, естественной убыли при сушке, сортировке, хранении и так далее). Сопоставление расхода материалов и сырья с нормативами покажет экономию либо перерасход их. Получение готовой продукции будет определять оплату труда исполнителя. Второй показатель — качество продукции. От него будут зависеть окончательные выплаты по итогам хозяйственного года. Таким образом, можно планировать, учитывать и контролировать следующие показатели:

экономию сырья и материалов (семена, корма, удобрения, электроэнергия и так далее);

качество продукции (сортность молока, упитанность животных, качество семенного и посадочного материала);

производство продукции в натуральном выражении (молоко, мясо, корма и так далее).

Достоинства названных выше показателей состоят в конкретности и адресности. Не менее важными являются такие противозатратные показатели, как уменьшение затрат, производительность труда, качество сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, из вышеприведенного перечня хозрасчетных показателей общим признаком является их противозатратный характер, ориентация на получение наибольшего дохода в результате снижения себестоимости продукции и, в первую очередь, материально-денежных затрат.

Данная система показателей апробирована нами в совхозе «Чураковский» Косинского района Пермской области, работающего с 1989 года в условиях внутрихозяйственной кооперации. За 6 месяцев 1989 г. прибыль хозяйства возросла более чем на 25% в сравнении с 1988.

УК 153:631.559:51

Т. М. Малюгина, Г. А. Петрова,
Г. А. Винокурова
Пермский сельскохозяйственный
институт

· ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В ПЛАНИРОВАНИИ УРОЖАЙНОСТИ

Различия в природно-климатических, организационно-технических условиях хозяйств Пермской области должны быть отражены в планировании с.-х. производства и в уровне нормативов материальных и трудовых затрат. Это особенно важно в условиях хозрасчета. С учетом особенностей и условий труда каждого трудового коллектива важно правильно подойти к планированию урожайности, продуктивности, производства продукции, определить лимит затрат. Урожай и лимит затрат определяются, исходя из технологии производства и качественных показателей земель.

Чтобы количественно определить комплекс факторов, влияющих на урожайность, в расчетах применялись и сравнивались экономические методы: группировки, нормативно-ресурсный (Кинельская опытная станция в Куйбышевской области) и корреляционный. Исследования проводились на примере Кудымкарского района. Расчет урожайности на основе нормативно-ресурсного метода приведен в табл. 1.

Колхоз «Россия» Кудымкарского района — хозяйство более высокой культуры земледелия, поэтому и коэффициент отдачи таких факторов как минеральные удобрения, осадки выше, чем в колхозе «Родина». Например, нормативная урожайность в колхозе «Россия» составляет 18,4, а в перспективе — 27,3 ц/га; в колхозе «Родина» — соответственно 6,4 и 12,1 ц/га, хотя балл пашни в «Родине» выше, чем в «России».

Проверка возможности применения в планировании постоянной нормы отдачи (табл. 2), рекомендованной облагпромом, показала, что потенциальные ресурсы колхоза «Родина» выше и расчетная урожайность тоже получается выше, чем в «России», т. е. теория расходится с практикой. Следовательно, методикой, предложенной облагпромом, без учета особенностей хозяйства при планировании урожайности пользоваться нельзя.

В то же время колхозу «Родина» следует учитывать свои потенциальные возможности и полнее их использовать.

Все перечисленные факторы имели высокую корреляционную зависимость с урожайностью — от 0,880 до 0,985.

$$Y = a + vx_1 + cx_2 + dx_3, \\ Y_{\text{факт}} = 0,790 + 0,015 \cdot 64,394 + 0,143 \cdot 19,700 + \\ + 13,569 \cdot 0,615 = 12,91 \text{ ц/га.}$$

1. Расчет урожайности на основе нормативно-ресурсного метода, средние данные за 1971—1987 гг.

1. Расчет урожайности

факторы урожайности или виды ресурсов	"Россия"				"Родина"			
	наличие факто- ров (ресурсов)		норма отдачи единич. фактора	расчетное коли- чество продук- ции		норма отдачи единич. фактора	расчетное коли- чество продук- ции	
	факт	перспек- тива		факт	перспек- тива			
		факт			перспек- тива		факт	перспек- тива
Оценка пашни, баллов	66,71	68	-0,576	-38,42	-39,17	1,908	137,38	137,38
Всего мин. удобр., ц/га д. в.	0,85	2,2	8,750	7,44	19,89	6,172	1,98	5,25
Стоимость силовых ра- бочих машин, руб/га пашни	52,03	55,0	0,475	24,71	23,12	0,601	21,90	24,04
Количество осадков за июнь, мм	103,86	103	0,051	5,30	5,25	0,008	0,83	0,82
Средних районирован- ных посевов, %	30,86	90	-0,068	-2,10	-6,12	-0,093	-1,40	-5,58
Постоянное число моде- ли, компенсирующее неучтенное число фак- торов	16,1	—	—	—	—	—	—	—
Нормативная урожай- ность, ц/га	—	—	—	18,4	—	—	6,4	—
Нормативная урожай- ность на перспективу, ц/га	—	—	—	—	27,3	—	—	12,1

2. Планирование урожайности нормативно-ресурсным методом (по рекомендации областного агропрома)

Факторы урожайности	„Россия“			„Родина“		
	Наличие факторов	Норма от- дачи еди- нич. фак- тора	Расчетное количество продукции	Наличие факторов	Норма от- дачи еди- нич. фак- тора	Расчетное количество продукции
Оценка пашни, балл	65,3	0,1531	9,99	72,0	0,1531	11,02
Внесено мин. удобр., ц/га д. в.	0,47	3,2947	1,55	0,32	3,2947	1,05
Стоимость силовых и рабочих машин, руб/га пашни	40,3	0,0075	0,30	36,4	0,0075	0,27
Количество осадков за июнь, мм	103,8	0,0654	6,78	103,8	0,0654	6,78
Постоянное число модели, компенсирующих неучтенные факторы	—	—	-2,1	—	—	-2,1
Нормативная урожайность, ц/га	—	—	16,53	—	—	17,3

3. Группировка хозяйств Кудымкарского района по урожайности зерновых культур с учетом ее составляющих факторов (1981—1987 гг.)

Группа хозяйств по уровню урожайности, ц/га	Число хозяйств в группе	Средняя урожайность по группе, ц/га	Сортовые районир. посевы, % X ₁	Высеяно семян I—II классов, % X ₂	Внесено мин. удобр. на 1 га в д. в. X ₃
До 10	10	7,5	47,9	12,2	0,31
10,1—14,0	7	11,2	51,2	18,7	0,51
14,1—18,0	3	14,9	67,3	17,2	0,78
Более 18,1	1	18,3	91,2	30,7	0,86
Среднее по району		13,0	64,4	19,7	0,62

В перспективе, если 95% составят сортовые и районированные посевы, будет высеяно 80% семян I—II классов и внесено 1,5 ц/га минеральных удобрений, то можно получить урожайность зерновых («Россия») 34 ц/га, все факторы будут действовать в комплексе при нормальной влагообеспеченности.

В Кудымкарском районе, как и в области, в отдельные годы

в июне наблюдается недостаток влаги. Мы их условно назвали засушливыми годами. С помощью корреляционного анализа определили, что каждый миллиметр осадков, выпавших в июне, дает прибавку от 3 до 8 кг зерна, что зависит от культуры земледелия. Отсюда в условиях хозрасчета нетрудно определить недобор урожая из-за отклонений в осадках от нормы.

Расчеты также показали, что в засушливые годы 1 ц д.в. минеральных удобрений дает снижение урожая на 2,4 ц/га, в нормальные годы по влагообеспеченности прибавка составляет 2,5 ц/га.

УДК 657.2:63

Н. Н. Сергеева
Пермский сельскохозяйственный институт

УЧЕТ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ АРЕНДНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аренда является прогрессивной формой хозрасчетных отношений. Новые экономические методы хозяйствования имеют значительные преимущества как в организации труда, производства, так и в способах ведения первичного и бухгалтерского учета.

К ним, в первую очередь, следует отнести: повышение производительности труда и действенности противозатратного механизма; облегчение труда счетных работников за счет сокращения количества первичного учета, бухгалтерских регистров, бухгалтерских счетов, применяемых для отражения хозяйственных операций, статистической отчетности, сокращающейся более чем на 60%. Упрощается учет расходов (затрат на производство), так как они отражаются в целом по арендным коллективам по установленным статьям без подразделения на объекты калькуляции, не учитываются объемы выполненных работ, тонно-километры, условные эталонные гектары, расход кормов и другие показатели.

Арендаторы для учета полученной (реализованной) продукции, работ и услуг (дохода), а также материальных и денежных затрат (расходов) применяют следующие документы: книжки чеков арендатора (ф. 2496-АПК), книгу учета доходов и расходов арендатора (ф. 62-АПК), лицевой счет арендатора (ф. 83-АПК).

Свои доходы и расходы арендаторы учитывают в книге учета доходов и расходов арендатора (ф. 82-АПК). Записи в ней производят: по расходам — на основании данных кореш-

ков чеков, оставшихся в книжке чеков, а по доходам — на основании данных первичных документов, оформляемых на реализацию (передачу) продукции, выполненные работы, услуги или полученных чеков из других подразделений.

Итого в ней определяют по доходам и расходам как за месяц, так и с начала года. При этом расходы текущего года и под урожай следующего следует учитывать отдельно.

Как известно, при аренде частично меняются функции чеков. Если при коллективном подряде их применяли для оперативного контроля за соблюдением лимита затрат по бригадам, то при арендном подряде в этом уже нет необходимости. Чек в сочетании с накладной внутрихозяйственного назначения, отпечатанной на оборотной стороне чека, превращается в первичный документ по регистрации расходов или доходов арендного подразделения, приобретая правовое значение. На лицевой стороне чека учитывают сумму платежа за полученные товарно-материальные ценности, а на оборотной стороне — количество и стоимость материальных ценностей, услуг по видам их. При регулярном получении со склада одних и тех же товарно-материальных ценностей ведут лимитно-заборную каргу.

Не позднее последнего дня отчетного месяца арендатор сдает ее вместе с чеком и отчетом в бухгалтерию. Чеками оформляют услуги, оказанные вспомогательными производствами.

В условиях арендных отношений учетные и контрольные функции чека значительно расширены. С помощью расчетного чека учитывают доходы арендатора. При оказании услуг другому арендному коллективу на транспортных или каких-либо других работах коллектив получает чек. В нем указывают вид оказанных услуг, стоимость их и проставляют корреспондирующий счет.

Опыт показывает, что имеется много недостатков в организации ведения книги учета доходов и расходов.

Представляется возможным следующий порядок ведения книги учета доходов и расходов: вести одну книгу, но расходы разделить на затраты текущего года и под урожай следующего года, иначе неправильно будет определен хозрасчетный доход.

Можно учитывать отдельно доходы и расходы. При этом арендатор будет лучше видеть результаты своей работы.

Необходимо приспособить данную книгу для учета материальных ресурсов. Арендатор должен следить за движением основных средств, где должна указываться дата ввода в эксплуатацию, контролировать начисляемую амортизацию. Арендатор должен знать долю выделяемых спецфондов, сумму дохода материального поощрения.

Арендатору нет необходимости вести учет затрат по группам животных, культурам. Вместе с тем необходимо знать, какую продукцию производить более выгодно, поэтому в книге учета

доходов и расходов необходимо в реквизите «содержание операций» указывать направление расходов, чтобы затем системно можно было бы определить выгодность, доходность производства различных видов продукции (работ).

Аналитический учет доходов и расходов арендаторов бухгалтерия ведет в лицевом счете арендатора. Для каждого арендатора открывают отдельный лицевой счет. Он состоит из 3 разделов: 1 — доходы, 2 — расходы, 3 — платежи и отчисления.

Учет в лицевом счете ведут по видам доходов и расходов за месяц и с начала года. Записи производят на основании полученных первичных документов на реализацию (передачу) продукции (работ, услуг), чеков-накладных.

В лицевом счете ведется не только накопительный учет доходов от производства и расходов на производство, но и других источников формирования хозрасчетного дохода (качество продукции, форма реализации, полученные санкции). В лицевом счете есть распределение хозрасчетного дохода (арендная плата, отчисления арендодателю, на социальное страхование, в фонды экономического и социального развития).

Поэтому лицевой счет используется как средство внутрихозяйственного контроля арендных отношений в широком смысле: контроль производственной, экономической и финансовой сторон деятельности арендатора. В то же время несомненно, что аренда невозможна без достижения определенного уровня хозяйственной самостоятельности коллектива.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Материалы сборника создают довольно полную картину научного интереса ученых в области экономики, организации и управления сельскохозяйственным производством как в традиционных общественных, так и новых формах хозяйствования. Вместе с тем материалы сборника отражают потребность практики в изучении именно тех вопросов, которые дадут ответ на проблемные, вероятностные и другие складывающиеся в настоящее время ситуации.

Новые условия хозяйствования вызывают необходимость осмысления совершенно иных в сравнении с предыдущими оценок трудового потенциала и больших территорий и каждого конкретного предприятия. Этим обусловлено наличие в сборнике целого ряда статей, рассматривающих трудовой потенциал с точки зрения его оптимизации, методологии исследования, воспроизводства, определения стимулов наилучшего функционирования.

Трудовой потенциал может реализоваться в большей или меньшей степени в зависимости от многих условий стабилизации или динамики производственных отношений и материально-ве-

ственных образований. Поэтому аренда, фермерство, рыночные отношения, характер размещения производства и населения в качестве параметров и факторов процесса формирования и использования трудового потенциала рядовых труженников и специалистов агропромышленного комплекса рассмотрены в целом блоке статей сборника.

Изложенные точки зрения, рекомендации и подходы к решению поставленных проблем найдут применение в двух важных сферах: практике исследования и практике жизни.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Чудинов Д. В. Методологические проблемы исследования трудового потенциала	4
Юшкова М. К. Новые организационные методы в управ- ленческой деятельности	12
Семенов В. Л. Созидательный потенциал труженников сель- ского хозяйства и основные направления его оптимизации	16
Светлакова Н. А., Силаева И. В., Пискуно- ва Л. М. Организация фермерского хозяйства	23
Мищурина Ф. З. Расселение как потенциал трудообеспе- ченности сельской местности	33
Анапкин Е. И. Арендные производственные отношения в коллективе	43
Ковалев Е. И., Блусь П. И. Социальная инфраструк- тура — непереносимое условие воспроизводства трудовых ресурсов на селе	48
Женкевич А. И. Совершенствование организации бухгал- терского учета в современных условиях хозяйствования	52
Смирнов В. И. Хозрасчет и организация работы экономиче- ской службы	54
Аксенова Э. Л., Фрезе В. Д. Планирование себестоимо- сти и трудоемкости для мини-ЭВМ	56
Дьякова З. Г. Функциональная деятельность специалистов агрономической службы на современном этапе	59
Гредягин К. Г., Заглядова М. Х. Учет труда и его оплаты в условиях внутрихозяйственных арендных отношений	63
Баталова Р. А. Совершенствование распределения при- были в сельскохозяйственных предприятиях	67
Сапаров Г. И. Организация бухгалтерского учета в усло- виях внутрихозяйственного расчета — аренды	69
Вшивкова Н. В. Развитие овощеводства в условиях рыноч- ных отношений	79
Кошуриков С. И. Коллективный подряд на транспор- тировке грузов	84
Вшивкова Н. В., Старков П. П. Производственно-эко- номические взаимоотношения сельскохозяйственных предприятий и обслуживающих подразделений	93
Батищева С. Э., Фрезе В. Д. Программирование техно- логических карт в животноводстве	99
Герасимов И. А., Петров М. В. Резервы повышения устойчивости кормовой базы	101
Жужгов В. Г. Формирование системы машин в крестьян- ских хозяйствах АПК	106
Шабрин Е. А. Оценка качества земель	110
Пахолков Н. А. Организация инженерно-технического об- служивания в сельскохозяйственных предприятиях	112
Белянин А. С. Режим экономии в условиях рынка	117
Малюгина Т. М., Селиванова Л. Ф. Совершенствова- ние хозрасчетных отношений в условиях аренды	119
Галеев М. М., Петров М. В., Городилов А. Н. Выбор показателей оценки деятельности хозрасчетных подразде- лений	123
Малюгина Т. М., Петрова Г. А., Винокуро- ва Г. А. Экономико-математические методы в планировании уро- жайности	125
Сергеева Н. Н. Учет доходов и расходов арендных под- разделений сельскохозяйственных предприятий	130
Заклучение	128